

Instrumentos y dimensiones de evaluación de la formación en la práctica profesional de los futuros docentes

Instruments and dimensions of evaluation of training in the professional practice of future teachers

Resumen

El presente artículo se derivó de un proceso de investigación que tuvo como objetivo identificar los instrumentos y las dimensiones que se han considerado en las investigaciones recientes para evaluar la formación en la práctica profesional de los futuros docentes y establecer la relación que existe con respecto al Plan y el Programa de Estudios 2018 de la Licenciatura en Inclusión Educativa. Se utilizó como técnica el análisis cualitativo de contenido. Los resultados muestran que los instrumentos más empleados fueron; cuestionario, entrevistas, guía de preguntas y el análisis documental. Algunas dimensiones encontradas en las investigaciones realizadas en español fueron: atención a las necesidades y estilos de aprendizaje de los alumnos, dimensión simbólica, afectiva, didáctica, personal, evaluación diagnóstica, planeación, gestión escolar, secuencias didácticas, recursos de la investigación educativa, dimensión personal, reflexión conjunta tutora-practicante, atención a estudiantes y la evaluación de los aprendizajes, entre otras. En las investigaciones realizadas en idioma inglés las dimensiones abordadas fueron: planificación estratégica, conocimiento pedagógico, comunicación didáctica, cognición de los profesores, prácticas de los docentes, rendimiento y desarrollo de los estudiantes, expectativas de éxito de los docentes, valores de las tareas, conocimiento pedagógico de práctica docente, carácter, metaaprendizaje y vinculando estrategias de enseñanza de aprendizaje activo, compromiso profesional, autogestión entre otras. Existe relación significativa entre documentos normativos e investigaciones recientes con respecto al uso de instrumentos y dimensiones. Se concluye que las dimensiones en documentos normativos e investigaciones son poco claras y generales. El estudio aportó la presencia de las dimensiones didáctica, valoral, personal, interpersonal y social.

Palabras clave: docencia, formación de docentes, evaluación del estudiante, instrumento de medida.

Abstract

This article was derived from a research process aimed at identifying the instruments and dimensions used in recent research to evaluate the professional training of future teachers and to establish their relationship with the 2018 Plan and Program of Studies for the bachelor's degree in educational Inclusion. Qualitative content analysis was used as a technique. The results show that the most frequently

used instruments were questionnaires, interviews, question guides, and documentary analysis. Some dimensions identified in the research conducted in Spanish were attention to students' needs and learning styles; symbolic, affective, didactic, and personal dimensions; diagnostic evaluation; planning; school management; teaching sequences; educational research resources; personal dimension; joint tutor-intern reflection; attention to students; and assessment of learning, among others. In the research conducted in English, the dimensions addressed were: strategic planning, pedagogical knowledge, didactic communication, teacher cognition, teacher practices, student performance and development, teacher success expectations, task values, pedagogical knowledge of teaching practice, character, meta-learning, and linking active learning teaching strategies, professional commitment, and self-management, among others. There is a significant relationship between normative documents and recent research regarding the use of instruments and dimensions. It is concluded that the dimensions in normative documents and research are unclear and general in nature. The study confirmed the presence of didactic, value, personal, interpersonal, and social dimensions.

Keywords: Teaching, teacher training, student evaluation, and measurement instruments

Planteamiento del Problema

“Formar para la docencia ha sido el elemento común que caracteriza a las escuelas normales, mientras que su nivel o tipo de especialización las singularizan” (Díaz-Barriga, 2021, p. 538) y es en esa dialéctica de singularidad/diversidad que la formación docente en la práctica profesional se constituye en uno de los ejes centrales de formación, ya que en ella se adquieren las competencias pertinentes para desarrollar la profesión.

En el presente artículo, realizado bajo la modalidad de análisis cualitativo de contenido (Álvarez-Gayou, 2003; Hernández *et al.*, 2014; Mayring, 2000), se tuvo el propósito de identificar los instrumentos y las dimensiones que se han considerado en las investigaciones recientes para evaluar la formación en la práctica profesional de los futuros docentes, y una vez identificados establecer su relación con los documentos normativos de nivel licenciatura.

El estudio tomó como base las dimensiones propuestas por Fierro *et al.* (1999) y los instrumentos y dimensiones indicados por la Secretaría de Educación Pública (SEP, 2018), para establecer sus unidades de análisis prefijadas.

El documento se estructuró de los siguientes apartados: planteamiento del problema, antecedentes, fundamentación teórica, metodología, resultados, discusión, conclusiones y referencias.

Antecedentes

Lo que se ha estudiado recientemente en el área de la práctica profesional aborda diferentes temáticas, como fue el caso de las percepciones de estudiantes normalistas sobre una buena práctica docente (Castelo *et al.*, 2022), de la práctica docente de estudiantes (Olvera, 2022), consideran también las tensiones en las prácticas de co-enseñanza (Arias-Ortega *et al.*, 2022), las prácticas profesionales en el currículum universitario (Abate y Lyons, 2021), y proponer un repositorio virtual desde las prácticas docentes (Ruiz *et al.*, 2023).

Así mismo, se han estudiado las prácticas docentes desde diferentes vertientes, entre ellas las que conllevan a una reflexión y autorreflexión en las escuelas normales (Beceril, 2022; Juárez *et al.*, 2022; Madrigal *et al.*, 2022; Salgado *et al.*, 2022), las prácticas enfocadas al logro de las competencias profesionales de estudiantes normalistas (Reyna *et al.*, 2022), las experiencias y significados de la práctica docente de estudiantes normalistas enfocados a la dimensión personal (Martín del Campo *et al.*, 2022), la resignificación de la práctica (Agirre *et al.*, 2022), la formación de la práctica de los futuros profesores (Bastías y Iturra, 2023).

Los estudios antes mencionados no reflejan con claridad la forma como están evaluando la formación en la práctica profesional, de hecho sólo un estudio menciona la evaluación de una dimensión: la personal, razón por la cual se considera existe un vacío de conocimiento en la evaluación de esta formación.

En relación a la evaluación de la docencia con respecto a las prácticas profesionales fueron escasos los estudios encontrados, entre ellos se mencionan la congruencia entre la práctica docente y la evaluación de la docencia, la evaluación: una herramienta clave para impulsar la educación y la creatividad en el diseño curricular y la aproximación a la evaluación de la práctica docente (Moncada-Rodríguez *et al.*, 2023; Reyes, 2023; Silva, 2023). En estas investigaciones no se identificó un instrumento que refleje de manera consistente las dimensiones que se evalúan en las prácticas profesionales, lo que resulta una oportunidad para realizar el presente estudio.

A partir de este análisis se consideró que el identificar un instrumento que recoja información sobre la evaluación de la formación de estudiantes en las prácticas profesionales, constituye un aporte para la docencia, como bien mencionan Ruiz *et al.* (2023), que ayudaría a reflexionar y ordenar las vivencias con un valor educativo y experiencial.

Fundamentación Teórica

Las prácticas docentes son los espacios donde se concretan los aprendizajes adquiridos durante la formación.

Se entiende como el pilar que conecta las acciones extracurriculares de formación docente, teoría y práctica, desde la organización de las aulas, la preparación y actualización de materiales didácticos, la entrega de recursos de aprendizaje para enfrentar situaciones internas y su entrega a los estudiantes. (Ruiz *et al.*, 2023, p. 39)

Son instancias curriculares complejas que resultan de determinaciones sociales e institucionales (Abate y Lyons, 2021).

Por su parte Fierro *et al.* (1999), definen la práctica docente como una praxis social, objetiva e intencional, en ella intervienen significados, percepciones y agentes implicados en el proceso, además de considerar la personalidad y la actitud de los docentes (Silva, 2023).

Fierro *et al.* (1999), refieren que la actividad docente se refleja mediante seis dimensiones: personal, interpersonal, social, institucional, didáctica y valoral; específicamente en la dimensión didáctica el docente orienta, dirige, facilita y guía el proceso de aprendizaje de los alumnos.

La evaluación de la práctica resulta compleja, sobre todo si se les considera a los docentes, “los únicos responsables de los problemas de aprendizaje que existen en los alumnos” (Silva, 2023, p. 551), y en esa complejidad la práctica profesional representa una herramienta clave que admite corregir e innovar los procesos didácticos y los ambientes de aprendizajes en cualquier nivel (Moncada *et al.*, 2023).

En la mayor parte de los países de la Unión Europea existe algún sistema de evaluación del profesorado, pero este no es uniforme (Reyes, 2023); se aprecia una diferencia entre los mecanismos, métodos, criterios, normas y objetivos. Las evaluaciones se acompañan de visitas y observaciones, entrevistas o pláticas informales con los docentes, en estos casos la retroalimentación permite mejorar el desempeño de futuros docentes.

Moreno *et al.* (2020), concluyen que sólo la práctica reflexiva permitirá profesionalizar la docencia por las cualidades metodológicas y teóricas que implica su desarrollo e implementación en la formación de maestros y de esta forma, como lo señala Díaz-Barriga (2021), hacer resurgir la identidad del magisterio mexicano.

En el plan de estudios de la Licenciatura en Inclusión Educativa (LIE) se plantea que en las prácticas profesionales se conjugan conocimiento y experiencia, movilizadas mediante la interacción, si se colocan en el plano del diálogo, el debate y el análisis conjunto (SEP, 2018). Los saberes que están implicados en los cursos que conforman la malla curricular se organizan en cuatro trayectos formativos: bases teórico-metodológicas para la enseñanza, formación para la enseñanza y el aprendizaje, práctica profesional y optativos.

El trayecto de la práctica profesional fortalece el desempeño de los futuros docentes mediante acercamientos graduales y secuenciales en los distintos servicios de educación especial de la educación básica.

En el programa de estudios 2018 para la LIE, se propone para la evaluación o reflexión de las prácticas profesionales, las estrategias e instrumentos más pertinentes para recuperar información objetiva del desempeño como los siguientes: “planes de clase, diagnóstico, observaciones y entrevistas, videos y fotografías, evidencias de aprendizaje de los alumnos, informes de práctica y casos, proyectos y portafolio de evidencias” (SEP, 2021, p. 20). Los programas del curso solo mencionan la importancia de reflexionar la práctica, sin embargo, aportan muy poco en cuestión de definir una estrategia (Becerril, 2022).

Ante las ideas recogidas en los antecedentes y de los diversos aportes teórico-conceptuales surgen las siguientes interrogantes: ¿cómo evalúan la formación en la práctica profesional de los futuros docentes? ¿qué instrumentos emplean para realizar esta valoración? ¿qué dimensiones incluyen en la evaluación?

La literatura coincide en señalar que se ha valorado la práctica profesional desde distintas aristas, sin embargo, no se identifica con claridad qué instrumentos emplean para evaluar la formación de estudiantes en las prácticas, qué dimensiones docentes contienen esos instrumentos y qué relación tienen con respecto a lo que se propone en el Plan y Programa de estudios. Por lo anterior se planteó como propósito de la presente investigación el identificar los instrumentos y las dimensiones que se han considerado en los estudios recientes para evaluar la formación en la práctica profesional de los futuros docentes y establecer la relación que existe con respecto al Plan y el Programa de estudios 2018 de la Licenciatura en Inclusión Educativa.

Metodología

El presente estudio se realizó bajo un enfoque cualitativo (Creswell, 2003 y Hernández-Sampieri *et al.*, 2014) de tipo inductivo, con dos categorías prefijadas: instrumentos para evaluar la formación en la práctica profesional y dimensiones de la docencia que se han considerado en las investigaciones recientes para evaluar la práctica profesional; estas características se admiten en el sentido de que en este tipo de estudios el investigador asume un diseño de investigación flexible (Taylor y Bogdan, 1996).

Técnicas e Instrumentos para la Recolección de la Información

En el uso de la técnica de análisis de contenido se siguieron los pasos mencionados por Álvarez-Gayou (2003):

- 1) Determinar el contenido que se va a estudiar relacionado con el objetivo que se pretende lograr; en este caso se eligió el contenido de la evaluación en la formación en la práctica profesional.

2) Tener claros los elementos que se van a buscar; en este caso se eligieron dos elementos que determinaron las unidades de análisis y se constituyeron en las categorías prefijadas: instrumentos para evaluar la formación en la práctica profesional y dimensiones de la docencia se han considerado en las investigaciones recientes para evaluar la práctica profesional,

3) Decidir cómo definimos nuestro campo de estudio realizando un muestreo aleatorio; en este caso se realizó un muestreo aleatorio de las investigaciones que se consultaron.

4) Decidir la forma en que se va a recabar la información; para el caso que nos ocupa fue la búsqueda en bases especializadas y posteriormente se realizó el análisis documental de lo encontrado.

5) Unificar criterios para la observación y codificación, cuando sean varios observadores; en este caso se decidió que fuera un solo observador y previamente se establecieron criterios y descriptores claros para determinar lo que se ubicaba en cada categoría.

La recolección de la información abrevó de dos fuentes: a) investigaciones científicas que abordan de manera directa o indirecta los instrumentos y dimensiones para la evaluación de la formación en la práctica profesional de los futuros docentes; en estas investigaciones se recuperaron los siguientes datos: título, año de publicación, autor(es), instrumentos de evaluación utilizados y dimensiones de la práctica que se consideraron en los instrumentos, y b) los siguientes documentos normativos: 1) Plan de estudios 2018, 2) Programa de estudios del curso Aprendizaje en el servicio de octavo semestre de la Licenciatura en Inclusión Educativa, como una muestra de las licenciaturas que se trabajan en una escuela formadora de docentes, 3) Orientaciones para realizar la práctica docente según el plan de estudios 2018; la información recuperada fue: nombre del documento, tipo de documento, descripción del documento, aporte con respecto a los instrumentos para evaluar la práctica profesional y dimensiones para evaluar la misma.

Procedimiento

Para la búsqueda de investigaciones en idioma español (primer momento) los descriptores utilizados fueron: a) prácticas profesionales, b) práctica profesional docente, c) instrumentos para evaluar la práctica profesional docente, d) dimensiones de la práctica profesional docente. En inglés (segundo momento) fueron: *a) professional practices, b) professional teaching practice, c) instruments to evaluate professional teaching practice, d) dimensions of professional teaching practice*.

Los criterios de selección condujeron a recuperar reportes de investigación ubicados en sitios donde se emplea el arbitraje riguroso, documentos on line; una vez identificados se decidió la muestra mediante el método de selección intencional y por conveniencia tomando como base el criterio de ser investigaciones correspondientes al período del 2019 al 2023, en idiomas español e inglés.

Se excluyeron aquellos documentos que fueran ensayos o artículos de opinión, investigaciones que no tuvieran relación con el objetivo y preguntas de investigación, o estudios repetidos en varias fuentes.

La indagación se realizó en dos momentos: a) el primero en los sitios de CONISEN, COMIE y Google académico para investigaciones en español y, b) el segundo en EBSCO, ERIC, RMIE, SCIELO y REDALyC para investigaciones en inglés; estos con el fin de identificar los antecedentes sobre las prácticas profesionales a nivel nacional e internacional.

Se trianguló la información de los referentes teóricos, las investigaciones encontradas y los documentos revisados, similar a lo que refiere Cisterna (2005), triangulación de la información entre estamentos, entre diversas fuentes. Lo anterior con la finalidad de obtener la credibilidad del estudio.

Análisis de la información

El análisis de contenido siguió los pasos arriba descritos, se generó una matriz de registro tanto para la revisión de investigaciones como para la revisión de documentos normativos, se identificó aquella información que diera respuesta al objetivo de la investigación.

Resultados

Los hallazgos encontrados a partir de la técnica de análisis de contenido, se ubicaron en una matriz de registro que tomó como base el primer y segundo momento de búsqueda. Se seleccionó una muestra de 20 investigaciones en español que reuniera los criterios indicados, algunas investigaciones no contenían la información completa, por lo que se hizo una segunda revisión más minuciosa de los apartados; resumen, metodología y materiales, discusión y conclusiones, cinco de ellas se eliminaron, por no contener los criterios buscados, quedando una muestra de 15 investigaciones.

Para el segundo momento se seleccionaron 20 estudios, de los cuales se eliminaron seis, por no reunir las condiciones señaladas. Se concretó una muestra de 14 investigaciones. A continuación se detallan los resultados.

Instrumentos que se han empleado en las investigaciones recientes para evaluar la formación en la práctica profesional, de los futuros docentes

Las investigaciones en español (primer momento), registraron como instrumentos; el cuestionario con un total de seis frecuencias, en seguida las entrevistas: semiestructurada, abierta y a profundidad (6), además de otras técnicas que se mencionaron en una sola ocasión: diario, examen diagnóstico, lista de cotejo, matriz de sistematización de experiencias, análisis de documentos, observación en el aula.

En las investigaciones en inglés (segundo momento), predominó el cuestionario como instrumento empleado en las investigaciones (7), seguido de guía de preguntas para el caso de los estudios de enfoque cualitativo (5) y la revisión o análisis documental (2), algunas investigaciones se encauzaron en los instrumentos de evaluación del aprendizaje de los alumnos y no en la práctica profesional.

*Dimensiones de la docencia que se han considerado en las investigaciones recientes para
evaluar la práctica profesional de futuros docentes*

En el caso de las investigaciones en español, se demostró que no existe claridad en las dimensiones que se consideraron en la evaluación de la práctica profesional como fue en los casos de: Saberes de las prácticas docentes, experiencias compartidas (Ruiz *et al.*, 2023), procesos de práctica (Bastías & Iturra-Herrera, 2023). En otros casos se encontró que eran muy generales, por ejemplo; Opiniones sobre la experiencia transitada en relación a la formación práctica profesional y propuesta de mejora (Abate y Lyons, 2021), evaluación de la calidad del desempeño (Silva, 2023), la autorreflexión, la práctica profesional (Juárez *et al.*, 2022; Salgado *et al.*, 2022), la conexión de acciones de formación docente, entre teoría y práctica (Ruiz *et al.*, 2023). En estos estudios se denota una importancia por reflexionar la práctica, sin embargo, poco aportan en la definición de estrategias (Berrecil, 2022), y la formación integral (Bastías & Iturra, 2023; Moncada-Rodríguez *et al.*, 2023).

Las dimensiones identificadas de manera concreta fueron: atención a las necesidades y a los estilos de aprendizaje de los alumnos (Castelo, *et al.*, 2022), dimensión simbólica y dimensión afectiva (Olvera, 2022), diseño de situaciones didácticas (Heredia *et al.*, 2022), evaluación diagnóstica, planeación, gestión escolar, recursos de la investigación educativa (Reyna *et al.*, 2023), dimensión personal (Martín del Campo *et al.*, 2022), reflexión conjunta turora-practicante, contribuciones de los estudiantes (Agirre *et al.*, 2022), dominio de temas de la asignatura, atención que se le brinda a la población estudiantil y la evaluación de los aprendizajes (Moncada-Rodríguez *et al.*, 2023).

En las investigaciones en inglés, las dimensiones valoradas en algunos casos de igual forma resultaron ser muy generales, por ejemplo: prácticas de co-enseñanza en la educación intercultural (Arias-Ortega *et al.*, 2022), práctica docente (Deehan & MacDonald, 2023; Fierro *et al.*, 1999; Silva, 2023), desarrollo profesional docente y enseñanza práctica (Hu *et al.*, 2021), identidades profesionales docentes (Alvarado *et al.*, 2019), colaboración universidad-escuela (Sultan *et al.*, 2021); en otros casos las denominan componentes: enfoque colectivo en el aprendizaje de los niños, la práctica desprivatizada y el diálogo reflexivo (Keung *et al.*, 2020; Moreno *et al.*, 2020), o las nombraron categorías: asignación y uso de las calificaciones, evaluaciones externas, evaluaciones formativas, comunicación y uso de la evaluación (Moncada *et al.*, 2023; Pérez-García & López, 2023; Reyes, 2023).

Las denominadas dimensiones fueron: estrategias de enseñanza (planificación estratégica, conocimiento pedagógico y comunicación didáctica), (Gallo *et al.*, 2022), satisfacción o aceptación de la intervención de desarrollo profesional de los docentes, cognición de los profesores, prácticas de los docentes en el aula, rendimiento y desarrollo de los estudiantes (Kalinowski *et al.*, 2019; SEP, 2018), expectativas de éxito de los docentes, los valores de las tareas y las percepciones de costo para implementar lo aprendido durante las experiencias de desarrollo profesional (Osman & Warner, 2020) y con ello hacer resurgir la identidad del magisterio mexicano (Díaz-Barriga, 2021).

Otras dimensiones fueron: conocimiento del contenido pedagógico y conocimiento pedagógico de práctica docente (Gess-Newsome *et al.*, 2019; SEP, 2018), carácter, metaaprendizaje y vinculando estrategias de enseñanza, de aprendizaje activo (González-Perez & Ramírez-Montoya, 2022; Heredia *et al.*, 2022; Reyna *et al.*, 2022), conocimiento y las prácticas profesionales, compromiso profesional, autogestión (Manasia *et al.*, 2020), a diferencia de lo aportado por Fierro *et al.* (1999), dimensiones: personal, interpersonal, social, institucional, didáctica y valoral.

Documentos normativos para la formación docente

La información obtenida de la revisión de los documentos normativos se presenta en la Tabla 1.

Tabla 1. Información recuperada de documentos normativos

Nombre del documento	Tipo de documento	Descripción del documento	Instrumentos para evaluar la práctica profesional	Dimensiones para evaluar la práctica profesional
Plan de estudios 2018	Marco normativo	Rige el proceso de formación de maestros para la inclusión educativa en los servicios de educación especial de la educación básica. Describe sus orientaciones fundamentales, los elementos generales y específicos que lo conforman	No los identifica	1. Situaciones socio educativas 2. Aspectos pedagógicos didácticos, metodológicos e instrumentales
Programa de estudios del curso Aprendizaje en el servicio séptimo y octavo semestre de la Licenciatura en Inclusión Educativa. Plan de estudios 2018	Marco normativo	Documento rector para preparar a docentes a nivel nacional en el que se encuentras: competencias genéricas y profesionales, objetivos, estructura del curso, sugerencias de evaluación, consideraciones para el desarrollo de la práctica, referencias	1. El diario del profesor 2. Los planes de clase 3. Diagnósticos 4. Observaciones y entrevistas 5. Videos y fotografías 6. Evidencias de aprendizaje de los alumnos 7. Informes de práctica y casos 8. Proyectos 9. Portafolio de evidencias	3. Dilemas, problemas, conflictos o logros obtenidos 4. Integran distintos conocimientos (cursos/práctica), 5. Desempeño en el aula (saberes, destrezas, habilidades y actitudes) 6. Condición sociodemográfica, cultural, lingüística, tecnológica, aprendizaje de los alumnos 7. Condición de los estudiantes 8. Evidencia el trabajo y desempeño del estudiante 9. Secuencia de aprendizaje 10. Competencias profesionales 11. Solución a problemas 12. Aprendizajes adquiridos, 13. Niveles de desempeño
Prácticas Profesionales. En plan de estudios 2018	Guía de formación para las prácticas profesionales	Documento rector que especifica la organización curricular Trayecto formativo: práctica profesional	No lo especifica	14. Organizar comunidades de aprendizaje 15. Saber y el conocimiento 16. Diálogo, debate y análisis conjunto.

Lo que se identificó en estos hallazgos es una propuesta concreta para el caso del programa de estudios en el que se refleja una variedad de instrumentos para valorar la formación sobre la práctica profesional, en tanto que en el Plan de estudios 2018 de la LIE y en el apartado prácticas profesionales (del mismo Plan de Estudios), no se especificaron, es decir, no se ubican con claridad.

En el Plan de Estudios 2018 (LIE), las dimensiones se ubican dentro de la social y la didáctica (Fierro *et al.*, 1999) y en las prácticas profesionales del Plan de Estudios 2018, se ubican en la interpersonal y la personal. Mientras que en el programa de estudios para la formación de profesores, las dimensiones fueron obtenidas a partir de la descripción de los instrumentos, como se observa en la Tabla 3.

Relaciones involucradas en cuanto a los instrumentos y las dimensiones empleados en los estudios en español y en inglés

Una vez identificados los instrumentos y dimensiones se relacionaron con los documentos normativos y en las investigaciones consultadas para la formación en la práctica profesional de los futuros docentes; para tal efecto se llevó a cabo una matriz de registro mediante un cuadro de doble entrada (Tablas 2 y 3).

Tabla 2. Relación entre las investigaciones en español y los documentos normativos en cuanto a instrumentos empleados

INSTRUMENTOS	DN1	DN2	DN3	DN4	DN5	DN6	DN7	DN8	DN9
I1	x	x	x	x	x	x	x	x	x
I2		x	x	x	x	x	x		x
I3	x	x	x	x			x	x	x
I4	x	x	x	x		x	x	x	x
I5	x	x	x	x		x	x	x	x
I6		x	x	x		x	x	x	x
I7	x		x	x		x	x	x	x
I8	x	x	x	x	x	x	x	x	x
I9	x	x	x	x		x	x	x	x
I10	x	x	x	x	x	x	x	x	x

DN: Documento Normativo, 1-9: Número de instrumento, I: Investigaciones, 1-10: Número de instrumento.

Notas.

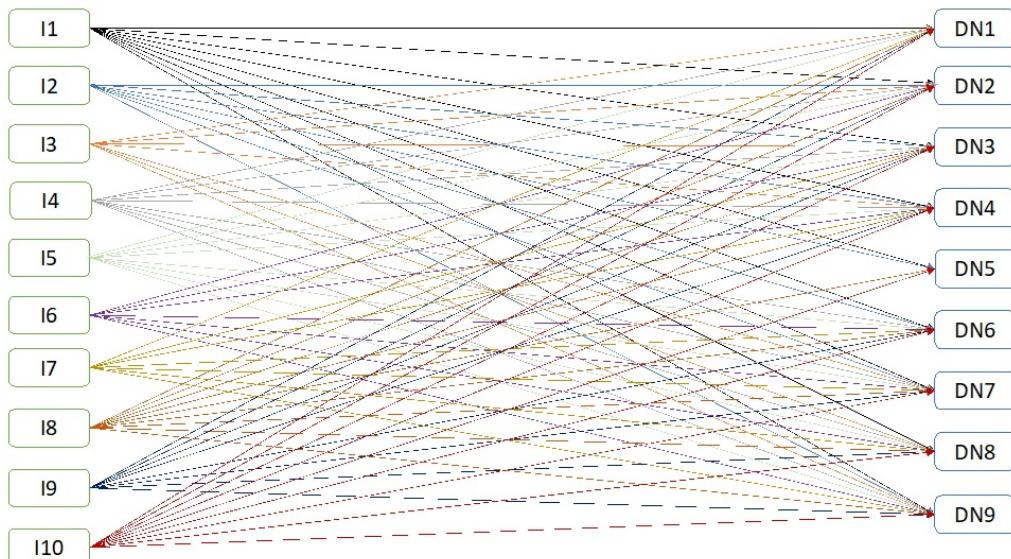
Línea horizontal. Los instrumentos en documentos normativos (Plan y Programa de estudios 2018): 1. El diario del profesor, 2. Los planes de clase, 3. Diagnósticos, 4. Observaciones y entrevistas, 5. Vídeos y fotografías, 6. Evidencias de aprendizaje de los alumnos, 7. Informes de práctica y casos, 8. Proyectos, 9. Portafolio de evidencias.

Línea vertical. Los instrumentos encontrados en investigaciones en español: 1. Cuestionario, 2. Entrevista, 3. Revisión de literatura, 4. Diario, 5. Examen diagnóstico, 6. Listas de cotejo, 7. Matriz de sintonización de experiencias, 8. Guías de preguntas, 9. Análisis de documentos institucionales, 10. Observaciones en el aula. Cabe mencionar que los instrumentos que se repitieron en algunas investigaciones se registraron solo una vez, para efecto de no duplicar la información.

Los instrumentos encontrados en las investigaciones en español resultaron ser 10, en los documentos normativos fueron un total de 9, como aprecia en la Tabla 2.

Con el fin de identificar las relaciones entre documentos normativos e investigaciones en cuanto al uso de instrumentos, se elaboró una representación gráfica o modelo de relaciones para los instrumentos, que de acuerdo a Barraza (2023), forma parte de la segunda fase de análisis del procedimiento de la inducción analítica (Figura 1), para el caso de las dimensiones, no fue posible por la aglomeración de relaciones.

Figura 1. *Modelo de relación entre las investigaciones en español y los documentos normativos en cuanto a instrumentos empleados*



DN: Documento Normativo, 1-9: Número de instrumento, I: Investigaciones, 1-6: Número de instrumento.

Los instrumentos que aparecen en la totalidad de los documentos e investigaciones en español fueron los instrumentos: 1. Cuestionario, 8. Las guías de preguntas y 10. Las observaciones en el aula, mientras que tres instrumentos: 4. Diario, 5. Examen, 9. Análisis de documentos institucionales, están presentes en ocho de nueve documentos e investigaciones. Cuatro instrumentos: 2. Entrevista, 3. Revisión de literatura, 6. Listas de cotejo y 7. Matriz de sintonización de experiencias, están en siete de nueve documentos e investigaciones, como se aprecia la relación entre documentos normativos e investigaciones con respecto al uso de instrumentos es contundente.

En el caso de las investigaciones en inglés se encontraron un total de seis instrumentos (Tabla 3 y Figura 2), un menor número con respecto a las investigaciones en español y un total de nueve instrumentos en los documentos normativos, resultó que el instrumento que obtuvo la totalidad de relaciones con respecto a los documentos normativos e investigaciones fue el 2. Cuestionario o formulario. Luego el 4. Revisión o análisis documental y el 6. Instrumento para medir el conocimiento del contenido pedagógico (PCK), que se relaciona en ocho de nueve documentos e investigaciones. La 1. Entrevista y la 3. Matriz de registro, estuvieron relacionados en siete de nueve documentos normativos e investigaciones, como señaló SEP (2021) en lo correspondiente a las entrevistas.

Tabla 3. Relación entre las investigaciones en inglés y los documentos normativos en cuanto a instrumentos empleados

INSTRUMENTOS	DN1	DN2	DN3	DN4	DN5	DN6	DN7	DN8	DN9
I1		x	x	x	x	x	x		x
I2	x	x	x	x	x	x	x	x	x
I3	x		x	x		x	x	x	x
I4	x	x	x	x		x	x	x	x
I5			x	x				x	x
I6		x	x	x	x	x	x	x	x

DN: Documento Normativo, 1-9: Número de instrumento, I: Investigaciones, 1-6: Número de instrumento.

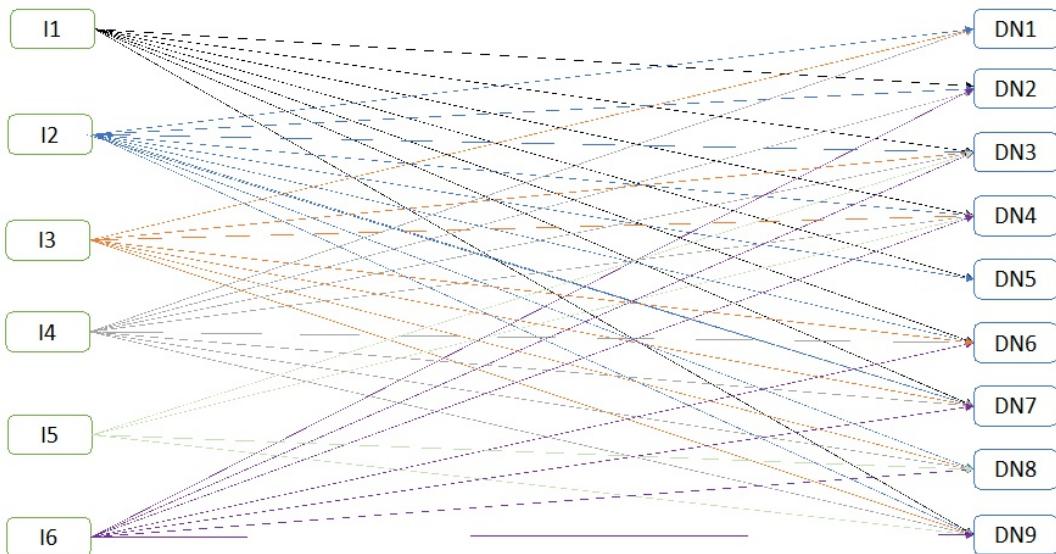
Notas

Línea horizontal. Los instrumentos en documentos normativos (Plan y Programa de estudios 2018): 1. El diario del profesor, 2. Los planes de clase, 3. Diagnósticos, 4. Observaciones y entrevistas, 5. Videos y fotografías, 6. Evidencias de aprendizaje de los alumnos, 7. Informes de práctica y casos, 8. Proyectos, 9. Portafolio de evidencias.

La línea vertical. Los instrumentos encontrados en investigaciones en inglés fueron: 1. Entrevistas, 2. Cuestionario o formulario, 3. Matriz de registro, 4. Revisión o análisis documental, 5. Escala que mide motivación docente, 6. Instrumento para medir el conocimiento del contenido pedagógico (PCK).

En el Figura 2, se muestran tales relaciones. Estos hallazgos dan cuenta que existe una relación entre los instrumentos encontrados en las investigaciones actuales con respecto a los documentos normativos, evidencia que los antecedentes reportados por las investigaciones nacionales e internacionales emplean instrumentos que están relacionados con los documentos normativos para la formación docente.

Figura 2. Modelo de relaciones entre las investigaciones en inglés y los documentos normativos en cuanto a instrumentos empleados



Las dimensiones para evaluar la práctica encontradas en documentos normativos (Plan y Programa de estudios 2018) se les asignó un número consecutivo: 1. Situaciones socioeducativas, 2. Aspectos pedagógicos didácticos, metodológicos e instrumentales, 3. Dilemas, problemas, conflictos o logros, 4. Integran distintos conocimientos (cursos/práctica), 5. Desempeño en el aula (saberes, destrezas, habilidades y actitudes), 6. Condición sociodemográfica, cultural, lingüística, tecnológica, aprendizaje de los alumnos, 7. Condición de los estudiantes, 8. Evidencia del trabajo y desempeño del estudiante, 9. Secuencia de aprendizaje, 10. Competencias profesionales, 11. Solución a problemas, 12. Aprendizajes adquiridos, 13. Niveles de desempeño, 14. Organizar comunidades de aprendizaje, 15. Saber y el conocimiento, 16. Diálogo, debate y el análisis conjunto, (ubicadas de manera horizontal)

Las dimensiones encontradas en investigaciones en español fueron: 1. Atención a las necesidades de alumnos, 2. Atención a estilos de aprendizaje de los alumnos, 3. Dimensión simbólica, 4. Dimensión afectiva, 5. Situaciones o secuencias didácticas, 6. Evaluación diagnóstica, 7. Planeación, 8. Gestión escolar, 9. Recursos de la investigación educativa, 10. Dimensión personal, 11. Reflexión conjunta tutor-practicante, 12. Ayudas de la tutora, 13. Contribuciones de los estudiantes, 14. Dominio de temas de la asignatura, 15. Atención a la población estudiantil, 16. Evaluación de los aprendizajes (ubicadas en línea vertical).

La relación entre las dimensiones identificadas en investigaciones en español y en documentos normativos fueron bastante 16 en cada una de ellas, por lo que los resultados obtenidos de la matriz de relaciones, no se presentó debido a lo extenso que quedó la tabla. Las relaciones encontradas entre la totalidad de

dimensiones en ambos documentos fueron: 2. Atención a estilos de aprendizaje de los alumnos, 4. Dimensión afectiva, 7. Planeación, así como la relación entre investigaciones con documentos normativos de los instrumentos 9 al 13, es decir fue contundente la relación encontrada. En segundo término una relación en 15 de 16 instrumentos en documentos normativos e investigaciones se dio con el instrumento 15. Atención a la población estudiantil. En tanto que los instrumentos 1, 5, 6 y 14, aparecen en 14 de 16 documentos normativos e investigaciones.

El instrumento que menos relación tuvo fue el No. 8 Gestión escolar, que se relaciona con 12 de 16 dimensiones e investigaciones.

En ese sentido se puede afirmar que existe congruencia entre lo que se investiga y lo que se plantea en el Plan y el Programa de estudios 2018.

Para las investigaciones en inglés, el resultado fue similar, la mayoría de los instrumentos utilizados en la totalidad de las dimensiones de los 16 documentos normativos correspondientes Plan y Programa de estudios 2018 y las investigaciones, ubicados en la línea horizontal.

En línea vertical las dimensiones encontradas en las investigaciones fueron: 1. Planificación estratégica, 2. Conocimiento pedagógico, 3. Comunicación didáctica, 4. Satisfacción o aceptación de la intervención de desarrollo profesional de los docentes, 5. Cognición de los profesores, 6. Prácticas de los docentes en el aula, 7. Rendimiento y desarrollo de los estudiantes, 8. Expectativas de éxito de los docentes, 9. Valores de las tareas, 10. Percepciones de costo para implementar lo aprendido durante las experiencias de desarrollo profesional, 11. Conocimiento pedagógico de práctica docente, 12. Carácter, 13. Metaprendizaje y vinculando estrategias de enseñanza de aprendizaje activo, 14. Compromiso profesional, 15. Autogestión

El resultado se centró en una relación total de las dimensiones empleadas en los documentos normativos e investigaciones en inglés: 2, 3, 5, 7, 12, 14, 15. Le siguen los instrumentos 1, 11, y 13, relacionados en 15 de 16 documentos normativos e investigaciones. El instrumento I9, se relaciona con 13 de 16 documentos e investigaciones y el instrumento I10, se relaciona con 9 de 16 documentos e investigaciones, fue el que menor relación obtuvo, sin embargo, resultó ser alta.

Discusión de resultados

La presente investigación registra un hallazgo de instrumentos recientes para la evaluación de la formación en la práctica profesional, en total fueron nueve tipos de instrumentos en documentos normativos, 10 instrumentos en investigaciones en español y seis en investigaciones en inglés, los empleados con alta frecuencia fueron: el cuestionario, entrevistas semiestructurada, abierta y a profundidad, con mayor frecuencia (SEP, 2021). Asimismo, se utilizaron diversos instrumentos para la evaluación, aunque evidencian carencias en la formación metodológica para su elaboración (Pérez-García & López, 2023).

Además se encontraron 16 dimensiones en documentos normativos, 16 en investigaciones en español y 15 en investigaciones en inglés, lo que muestra una gran variedad, que se emplean para evaluar la práctica profesional, en estos últimos años, por lo que el sistema de evaluación del profesorado no es uniforme (Reyes, 2023). En este caso algunas de las dimensiones fueron poco claras o bien muy generales lo que da muestra de una falta de sistematización y la necesidad de trabajar en este sentido para determinarlas con precisión, sin embargo, los documentos normativos es una propuesta existente en el Plan de estudios 2018 de la LIE, en tanto que en el documento de las prácticas profesionales no sucedió así, lo que ocasiona que cada docente encargado de la práctica seleccione lo que él considere pertinente.

El estudio fue más allá de identificar instrumentos y dimensiones en investigaciones recientes en español e inglés, se obtuvo una relación significativa entre documentos normativos e investigaciones en inglés y español, en cuanto a instrumentos y dimensiones utilizados. Las relaciones más destacadas fueron en el uso de cuestionarios, guías de preguntas (estudios en español); así como el cuestionario, análisis documental y el instrumento para medir conocimiento del contenido pedagógico (PCK) (estudios en inglés).

Las relaciones significativas fueron: atención a estilos de aprendizaje de los alumnos, dimensión afectiva y planeación (estudios en español), para los estudios en inglés fueron: conocimiento pedagógico, comunicación didáctica, cognificación de los profesores, rendimiento y desarrollo del estudiante, carácter, compromiso profesional y autogestión. Con estos resultados se demuestra que sí existe una relación entre las dimensiones encontradas en las investigaciones recientes, y en los documentos normativos, para los estudios (en español e inglés).

Un aporte significativo que se hizo en el presente estudio fue que en general las dimensiones encontradas en los documentos normativos se ubican dentro de la: personal, interpersonal, social, y didáctica (Fierro et al., 1999), la dimensión didáctica fue la que más se reflejó. Específicamente las dimensiones en las investigaciones en español se ubicaron mayormente en la dimensión didáctica (9), la personal (2) (Martín del Campo et al., 2022), interpersonal (2) y valoral (1), lo mismo sucedió con las investigaciones en inglés enfatizando más la didáctica (8), seguida de la valoral (4), posteriormente la personal (3), tal y como señaló Silva (2023), al momento de evaluar la práctica docente los estudiantes observaron relaciones interpersonales, características personales y atributos afectivos.

Al relacionar estas dimensiones con la propuesta de Fierro et al. (1999) se encontró que las dimensiones no son registradas con claridad tanto en los documentos normativos como en las investigaciones (Becerril, 2022), por lo que fue necesario hacer un comparativo en la información de ambos documentos para ubicar las dimensiones de acuerdo a la teoría en la que se fundamentó la investigación.

Conclusiones

Indagar sobre los instrumentos y dimensiones que se emplean en investigaciones recientes y documentos normativos fue de gran utilidad, los resultados dan cuenta de las áreas de oportunidad que una institución formadora de docentes podrá implementar al momento de evaluar la práctica profesional de sus estudiantes.

Se encontró un total de nueve tipos de instrumentos en documentos normativos, 10 instrumentos en investigaciones en español y seis en inglés. 16 dimensiones en documentos normativos, 16 en investigaciones en español y 15 en inglés.

Los instrumentos que resultaron más empleados en investigaciones en español y en inglés fueron, en primer término, los cuestionarios, esto debido a que ofrece una información concreta y como ventaja puede aplicarse a un mayor número de participantes. Los resultados permiten comprender que en el ámbito nacional e internacional el uso de los instrumentos que resultaron seleccionados ha sido valioso. Así mismo las entrevistas en sus diferentes modalidades son empleadas específicamente en investigaciones en español, y la guía de preguntas en el caso de las investigaciones en inglés.

Las dimensiones identificadas en estudios en español e inglés fueron poco claras, y muy generales, además de que son denominadas, categorías o componentes, es decir, se identificó una falta de concreción de acuerdo a Fierro et al. (1999).

En concreto las dimensiones que claramente se identificaron en investigaciones en español se enlistan a continuación: atención a las necesidades y a los estilos de aprendizaje de los alumnos, dimensión simbólica, dimensión afectiva, situaciones didácticas ubicadas en la dimensión didáctica, dimensión personal, reflexión conjunta tutora-practicante, contribuciones de los estudiantes, dominio de temas de la asignatura, atención que se le brinda a la población estudiantil, la evaluación de los aprendizajes.

Las dimensiones encontradas en las investigaciones en inglés fueron: planificación estratégica, conocimiento pedagógico, comunicación didáctica, satisfacción o aceptación de la intervención de desarrollo profesional de los docentes, cognición de los profesores, prácticas de los docentes en el aula, rendimiento y desarrollo de los estudiantes, expectativas de éxito de los docentes, valores de las tareas, percepciones de costo para implementar lo aprendido durante las experiencias de desarrollo profesional, conocimiento pedagógico de práctica docente, carácter, metaaprendizaje y vinculando estrategias de enseñanza de aprendizaje activo, compromiso profesional, autogestión.

Al ubicar cada una de estas dimensiones, en las propuestas por Fierro et al. (1999), se contribuyó al registro de dimensiones presentes en investigaciones en español e inglés.

La relación encontrada entre los documentos normativos y las investigaciones recientes en español con respecto a los instrumentos y las dimensiones identificadas fue contundente; el cuestionario, guías de preguntas, observaciones en el aula, fueron relacionadas con las investigaciones en español y en inglés. Además de la revisión o análisis documental y el instrumento para medir el conocimiento del contenido pedagógico.

Los resultados adquieren sentido para los docentes encargados de los cursos de la práctica profesional, con el fin de identificar cómo se valora el desempeño profesional de futuros docentes en condiciones reales de trabajo docente, como señala Moreno et al. (2020), sólo la práctica reflexiva permitirá profesionalizar la docencia por las cualidades metodológicas y teóricas que implica su desarrollo e implementación en la formación de maestros.

Proyecciones

El envío resultante de investigaciones fue realizado sin fuente de financiamiento.

Limitaciones del estudio

Como limitaciones de este estudio fue que se tomó como base el Plan y el Programa de estudio de una sola licenciatura, de lo contrario, sería demasiada la información al considerar la totalidad de licenciaturas que se ofertan en las instituciones formadoras de docentes, por lo que queda la posibilidad de continuar en un próximo momento investigar qué sucede en las condiciones reales de trabajo con la valoración de las prácticas profesionales en cuanto a instrumentos y dimensiones consideradas.

Proyecciones

En lo sucesivo, se propone realizar investigaciones, para realizar el levantamiento de información cuantitativa con la participación de los docentes tutores que atienden la práctica profesional de futuros docentes, así como la participación de directivos que brindan acompañamiento a docentes en servicio para identificar los instrumentos y dimensiones para evaluar la práctica que continúen con las discusiones planteadas en este artículo.

Referencias

- Abate, S. y & Lyons, S. (2021). *Las prácticas profesionales en el currículum universitario: presentación de una investigación en su etapa inaugural*. En 6º Jornadas ITEE - 2021 - Facultad de Ingeniería – Universidad Nacional de La Plata. <http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/128079/Documento.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Agirre, G., López-de-Arana, P. & Martínez, G. (2022). Elementos facilitadores para la re-significación de la práctica educativa en estudiantes universitarias de educación infantil. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27(92), 103-128. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662022000100103

- Alvarado G., Neira, A., M. & Westmacott, A. (2019). Collaborative Reflective Practice: Its Influence on Preservice EFL Teachers' Emerging Professional. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, 7(3), 53-70. https://ijltr.urmia.ac.ir/article_120736.html
- Álvarez-Gayou, J. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Paidós.
- Arias-Ortega, K. E., Alarcón-Rodríguez, S., Barriga-Osorio, J. & Solís-Gómez, M. P. (2022). Tensions in Co-teaching Practices During the Implementation of Bilingual Intercultural Education. *Revista Educación*, 46(2), 1-19. <http://doi.org/10.15517/revedu.v46i2.49804>
- Barraza, M. A. (2023). *Metodología de la investigación cualitativa. Una perspectiva interpretativa*. Benessere. Centro de Intervención para el Bienestar Físico y Mental A.C.
- Bastías, B. e Iturra-Herrera, C. (2023). La formación práctica de los futuros profesor(es) de pedagogía en educación básica en chile Definiciones y temas pendientes en la normativa institucional en torno a la articulación universidad-escuela. *Revista Mexicana de Investigación Eduactiva*, 28(99), 1103-1132. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9243423>.
- Becerril, G. (2022). Reflexionar la práctica profesional en la escuela normal: un acercamiento al impacto de la propuesta 2018. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 1318-1335. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Castelo, L., Torres, M. y Vélez, A. (2022). Percepciones de estudiantes normalistas de la bycenes sobre una buena práctica docente. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 1687-1697. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Creswell, J. W. (2007). *Diseño de investigación; enfoques cualitativo, cuantitativo y con métodos mixtos*. (A. Guzmán y J. Álvarado, Trans.). Sage Publications. (Trabajo original publicado en 2003).
- Deehan, J. & MacDonald, A. (2023). Examining the Metropolitan and Non-metropolitan Educational Divide: Science Teaching Efficacy Beliefs and Teaching Practices of Australian Primary Science Educators. *Research in Science Education*, 53, 889-917. <https://doi.org/10.1007/s11165-023-10113-w>
- Díaz-Barriga, A. (2021). Aporte de discusión temático política de la educación normal en México. Entre el olvido y el reto de su transformación. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26(89), 533-560.
- Fierro, C., Rosas, L. y Fortoul, B. (1999). *Transformando la práctica docente*. Paidós.
- Gallo, C., Quintana, D. y Mejía, L. (2022). Estrategias de enseñanza y su relación con el aprendizaje en estudiantes de educación superior. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(25), 1422-1433. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i25.423>

- Gess-Newsome, J., Taylor, J., Carlson, J., Gardner, A., Wilson, Ch. & Stuhlsatz, M. (2019). Teacher pedagogical content knowledge, practice, and student achievement Footnote. *Revista Internacional de Educación Científica*, 41(7), 944-963. <https://doi.org/10.1080/09500693.2016.1265158>
- González-Pérez, L. & Ramírez-Montoya, M. (2022). Components of Education 4.0 in 21st Century Skills Frameworks: Systematic Review. *Sustainability*, 14(3), 1493. <https://doi.org/10.3390/su14031493>
- Heredia, A., Gómez, S. & Rosas, N. (2022). Motivar a los alumnos al aprendizaje de la probabilidad en secundaria mediante la gamificación, *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 1646-1657. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. (6a. ed). Mc Graaw Hill.
- Hu, D., Yuan, B., Luo, J. & Wang, M. (2021). A review of empirical research on ICT applications in teacher professional development and teaching practice. *Knowledge Management & E-Learning*, 13(1), 1-20. <https://doi.org/10.34105/j.kmel.2021.13.001>
- Juárez, S., Martínez, L. y Santana, A. (2022). Práctica reflexiva y su desarrollo en las escuelas normales. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 1798-1816. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Kalinowski, E., Egert, F., Gronostaj, A. & Vock, M. (2019). Professional development on fostering students' academic language proficiency across the curriculum—A meta-analysis of its impact on teachers' cognition and teaching practices. *Teaching and Teacher Education*, 88, 102971. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.102971>
- Keung, C., Yin, H., Tam, W., Chai, C. & Ng, C. (2020). Kindergarten teachers' perceptions of whole-child development: The roles of leadership practices and professional learning communities. *Educational Management Administration & Leadership*, 48(5), 875-892. <https://doi.org/10.1177/1741143219864941>
- Kula, S. S. y Demirci G., M. P. (2021). University-school cooperation: Perspectives of pre-service teachers, practice teachers and faculty members. *Asian Journal of University Education (AJUE)*, 17(1), 47-62. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1291040>
- Madrigal, A., García, R. y López, A. (2022). La hospitalidad en la novedad del estudiante normalista desde las escuelas de práctica. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 228-242. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Manasia, L., Iano, M. & Chiciooreanu, T. (2020). Pre-Service Teacher Preparedness for Fostering Education for Sustainable Development: An Empirical Analysis of Central Dimensions of Teaching Readiness. *Sustainability*, 12(1), 166. <https://doi.org/10.3390/su12010166>

- Martín del Campo, M. & Vargas, E. (2022). Experiencias y significados de la práctica docente de estudiantes normalistas: dimensión personal. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 363-380. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Mayring, P. (2000). Qualitative content analysis. *Forum Qualitative Sozialforschung Forum: Qualitative Social Research*, 1(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-1.2.1089>
- Moncada-Rodríguez, G., Villarreal-Soto, B., Espericueta-Medina, M. y Tamez-Aguirre, E. (2023). La evaluación: una herramienta clave para impulsar la educación y la creatividad en el diseño curricular. *Revista Educación*, 47(1). <http://doi.org/10.15517/revedu.v47i1.52019>
- Moreno H., O., Pérez C., I. & Martínez P., L. (2020). Reflexión de la práctica: la profesionalización del docente. *Revista Digital Universitaria*, 21(5). <http://doi.org/10.22201/cuaied.16076079e.2020.21.5.8>
- Olvera, E. (2022). Práctica docente de estudiantes para profesorado en la zona serrana de Querétaro, MX. Durante la pandemia: una deuda pendiente. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 1401-1418. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Osman, D. & Warner, J. (2020). Measuring teacher motivation: The missing link between professional development and practice. *Teaching and Teacher Education*, 92, 103064. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103064>
- Pérez-García, J. & Lopez, M. (2023). Classroom Assessment Practices and Evaluative Literacy: A Qualitative Approach. *Revista Andina de Educación*, 6(1), 000619. <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.6.1.9>
- Reyes, P. (2023). Aproximación a la evaluación de la práctica docente en la normativa de inspección de Madrid, Castilla- La Mancha y Extremadura. *Revista Supervisión* 21, 70(70). <https://doi.org/10.52149/Sp21/70.5>
- Reyna, N., Leyva, M. y García, L. (2022). Nivel de logro de las competencias. Profesionales de los estudiantes normalistas de la Benemérita y Centenaria Escuela Normal Oficial de Guanajuato. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 1170-1185. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Ruiz, N., Llanos, D., Garrido, P. y Castiblanco, M. (2023). *Una propuesta de repositorio virtual desde las prácticas docentes de la Licenciatura en Recreación*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Pedagógica Nacional]. <http://repository.pedagogica.edu.co/handle/20.500.12209/19196>
- Salgado, M., Carrasco, M. & Uribe, M. (2022). La autorreflexión a partir del análisis de las prácticas docentes. *Revista de las Memorias del Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal*, 5(5), 1381-1400. https://conisen.mx/documents/memorias/Memoria_CONISEN_2022_.pdf
- Secretaría de Educación Pública de México. (2018). *Licenciatura en Inclusión Educativa. Plan de estudios 2018*. SEP. <http://www.cevie-dgesum.com/index.php/planes-de-estudios-2018/127>

- Secretaría de Educación Pública. (2021). *Licenciatura en Educación Preescolar: Plan de estudios 2018. Programa del curso Aprendizaje en Servicio, Séptimo y Octavo Semestre*. (1.^a ed.). Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación. <https://dgesum.sep.gob.mx/storage/recursos/Planes%202018/LePree/ztHhSbspoY-LePree703.pdf>
- Silva B., L. (2023). Congruencia entre la práctica docente y la evaluación de la docencia por parte del estudiantado en educación superior: estudio de casos en la Universidad Veracruzana. *Revista Educación*, 47(1). <http://doi.org/10.15517/revedu.v47i1.51978>
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós.