

## UN ACERCAMIENTO TELEOLÓGICO A LA EDUCACIÓN ELECTRÓNICA

**Susana Delfina Bautista Alvarado**  
Docente FES Acatlán  
UNAM  
[sfinexcelent@yahoo.com.mx](mailto:sfinexcelent@yahoo.com.mx)

**Raymundo Castillo Bautista**  
Asesor y Consultor Privado  
México  
[lielander@yahoo.com.mx](mailto:lielander@yahoo.com.mx)

### RESUMEN

El siguiente trabajo presenta a la educación electrónica desde una perspectiva teleológica, lo que quiere decir es que se cuestiona y plantea el fin fundamental de la misma. Para esto, se parte de entender que la educación electrónica se afirma hoy día como el nuevo modelo a seguir globalmente, sin embargo tal asunción conlleva a cuestionar si este nuevo paradigma lleva a entender a la educación ya sea cómo una institución ontológica o como una institución económica. Para ello se plantean a su vez otras cinco preguntas que en su interrelación contestan la pregunta más general, las cuales son: ¿para qué la educación y el educar?, ¿cuál es el objetivo de la educación?, ¿qué tipo de institución debe ser la educación?, ¿cómo entender a la educación, ya sea cómo una necesidad social o como una necesidad individual? Y ¿quiénes son los entes de la educación? A su vez, se revisa lo que es el e-Learning, así como algunos de sus componentes, sus ventajas y desventajas. Así como las concepciones de la educación como institución política de Russell, como institución social de Dewey y como institución económica presentada por los autores. Se comenta también la visión de J.P. Sartre sobre los intelectuales, pues ellos directa o indirectamente son el resultado de cierto modelo educativo al mismo tiempo que colaboran a su transformación o reafirmación. Por último se revisa el argumento principal bajo el cual se levanta la era actual del conocimiento conocida como Capital Intelectual (CI) o Gestión del Conocimiento (GC).

### PALABRAS CLAVE

e-Learning, educación electrónica, Capital Intelectual, Gestión del Conocimiento, Institución Ontológica, Institución Económica, Aprendizaje Electrónico, Necesidad Social, Necesidad Individual, ERI, OAC.

## ABSTRACT

The following work presents electronic education from a teleological perspective. This means that it questions and states the fundamental purpose of it. According to this it is worth noticing that electronic education is the new model to follow globally, yet such statement takes us to question if this new paradigm makes us understand education either as ontological institution or as an economic institution. For that reason, five questions are formulated, their interrelation answers the most general question: Why education and educate? which is education's objective?, what type of institution should education become?, how should we understand education- either as a social or as an individual need?, who are the subjects of education? At the same time, the e-learning concepts are revised as well as some of its components, its advantages and disadvantages. It also focuses on the conceptions of education like Russell's political institution Dewey's social institution and the conception of economical institutions presented by the authors of this work. It also comments on J.P. Sartre's vision of the intellectuals, as that is direct or indirectly the result of a certain educational model, which at the same time collaborates to its transformation or reaffirmation. Finally, in this work there is a revision of the main argument under which arises the present age of knowledge known as Intellectual Capital or Knowledge Management.

## KEYWORDS

E-Learning, Electronic education, intellectual capital, knowledge management, ontological institution, economical institution, electronic learning, social need, individual need, ERI, OAC.

## 1. Introducción

El e-Learning (educación electrónica), como fruto de la globalización y del impulso y desarrollo de las TIC's (tecnologías de la información y comunicaciones), se nos plantea como una buena opción para facilitar el proceso educativo dentro del marco constructivista y del diseño instruccional, a su vez como un beneficio directo en la relación con los costos, y así en colaboración con otros factores más, construir la sociedad de la información trabajada por Nicholas Negroponte, o la también mencionada y augurada sociedad del conocimiento por Peter Drucker. Pero la forma en que esta llevándose a cabo su implantación en las instituciones educativas análogas o reales, dado los costos que plantea este reto, lleva a que ellas acudan a técnicas de co-branding o alianzas entre instituciones educativas y algunas otras instituciones generadoras de información, por lo que su esencia es híbrida; y aquellas otras que están surgiendo con una esencia netamente virtual, de tal forma que esto nos plantea las siguientes preguntas: ¿se esta preocupado

por el crecimiento del ser o por la obtención de ganancias económicas?, ¿la educación se está tomando como un objeto de consumo?, si la respuesta fuera afirmativa nos lleva a otra aún más inquietante, ¿a la larga se pretende plantear un nuevo modelo de escuela?, ¿de una escuela que bien podemos llamar de modelo (neo)liberal?.

## 2. La Educación Electrónica

Hoy día, el e-Learning se convierte no sólo en una moda, sino en un deber ser de las instituciones educativas para poder estar dentro de un marco competitivo nacional e internacional, sin embargo, ¿acaso este nuevo ser de la educación no degenera a un mero objeto (servicio) de mercado?, lo cual conlleva ciertas implicaciones no sólo relacionadas con la oferta y la demanda, sino también con los actores que intervienen en ella, sus tecnologías, su acceso y sus procesos; siendo así que la educación de hoy día se plantea como un sistema de consumo resultado del sistema industrial, donde de no hacerlo se cae en la obsolescencia de contenidos y por tanto resulta una educación insignificante. Pues solo será significativa aquella educación que actualice sus contenidos, esto a su vez implica que la institución que participa en su impartición tenga la capacidad financiera y estructural de manera organizativa, y que al mismo tiempo los individuos que también son partícipes de este proceso, puedan readaptar o en dado caso borrar en relación a los nuevos conocimientos formados por los cambios en contenido lo que él ya daba por un conocimiento terminado, un proceso que bien podríamos llamar de "pizarrón mágico" (haciendo alusión al juguete del mismo nombre).

El e-learning puede ser definido como la adquisición y uso del conocimiento, distribuido y facilitado principalmente por medios electrónicos, como sinónimos de esta palabra se encuentran el aprendizaje basado en la red, aprendizaje en línea, aprendizaje basado en la tecnología y aprendizaje distribuido. Este medio implica una intersección de posturas, que conlleva la utilización de: la teoría conductista, la cognoscitivista, el constructivismo, el construccionismo, el diseño instruccional entre otras.

Esta nueva educación encontraría su mercado perfecto en los medios electrónicos, o mejor dicho, en el comercio electrónico, el cual hace posible menores costos y mayores beneficios para todas aquellas instituciones que decidan participar en él. De igual forma masifica, no sólo nacional sino internacionalmente, su objeto, en este caso ofrece la educación, una educación masiva global. Además, este mercado encuentra cuatro nichos de mercado con un amplio número de consumidores: K-12 (niveles educativos hasta la edad de 12 años), Highschool (secundario y preparatoria en México), University (licenciatura y posgrados) y capacitación continua. Siendo los 2 primeros los nichos de mayor potencial para la generación de ingresos en la actualidad (año 2005).

## 2.1. El objetivo de la educación

¿Para qué la educación y el educar?

Es una pregunta que debe anteceder cualquier reflexión sobre la educación y sus diversos actores. La respuesta a tal pregunta es dada por el objetivo de la educación. Ahora bien ¿cuál puede ser el objetivo de la educación?

La respuesta a tal pregunta puede variar pues algunos pensarán que la educación es para la libertad, otros que es para ser, unos más que para aprender y conocer, y algunos más que para hacer.

La primera respuesta que podríamos imaginar en este sentido es la libertad, o educación para la libertad, sin embargo ¿cómo definir el sentido de esta palabra?, ¿qué significa?, si tratamos de responder a esta pregunta encontraremos que no llegaremos a una definición de lo que significa en sí, muchos intentaran hacer analogías y otros tantos podrán enfurecer ante tal pregunta, sin embargo será una pregunta sin respuesta si se liga a una explicación existencial, representada por la analogía de "libre como el águila", tal analogía refiere a un estado natural en el cual no se tiene conciencia racional y por tanto la idea de libertad queda anulada pues en dado caso de que se pudiera establecer un retorno a este estado, el lenguaje sería abolido y por tanto también cualquier noción perteneciente a él, incluida la libertad. Ahora si entendiéramos esta palabra en su relación con el libre albedrío, y el cual se reduce a la capacidad de toma de decisiones. Quedaría por revisar las posibles decisiones que uno puede hacer. Siendo así que la pregunta por el sentido de la libertad toma aún más sentido cuando se relaciona su posible existencia con la de la democracia, pues recordando que la democracia como aclaro Rousseau en su contrato, no es más que la dependencia de unos con otros entre sí, por tanto incluso el libre albedrío quedaría rezagado o fuera de esta concepción, pues cualquier toma de decisiones pondría en desequilibrio la dependencia entre individuos, la libertad es lo primero que se pierde al celebrar el contrato. Por tanto, la educación colabora a esta pérdida. Significa estar concientes de tal pérdida en beneficio de la paz entre nosotros. Ahora, en su relación educación para la libertad, queda claro, como refiere J. Dewey, que toda educación de una u otra forma es imposición, tomando esto como significado y sustituyendo en nuestra primera oración, diríamos que imposición para la libertad. De forma tal que para poder llegar a un estado de libertad es necesario un estado de imposición previamente.

## 2.2. De las instituciones

¿Qué tipo de institución debe ser la educación?, debe ser una institución política como lo señala Russell, o una institución social, una comunidad vida o vida en

comunidad, como indica John Dewey. Ambas posturas desarrollan a la educación como una institución ontológica, pues se enfocan en el desarrollo del ser.

Para Rusell la educación es una institución política que esta encaminada a contener la guerra para lo cual enfatiza ciertos hábitos y deja de lado otros, por medio de ella se forma el carácter y a su vez representa la mejor fuerza para evitar el cambio, los que tienen el poder se apoderan de ella, de la máquina educativa, mientras los reformadores pelean por esas posiciones. Aquel que aprende es considerado dentro de esta línea como un material a ser reclutado, donde se enseña lo que piensa el maestro y no se enseña a pensar. Se necesita de la autoridad en educación, pues sólo por ella se obtiene reverencia y por ella se otorga libertad. Ante todo la educación es positiva, por lo que se debe buscar la verdad y no el aceptar los credos, al mismo tiempo que se levanta el amor a la aventura mental.

Bajo la concepción de Dewey la educación es resultado del individuo al participar en la conciencia social de la especie, dicho proceso va de lo inconsciente a lo consciente, solamente es posible conocer hasta que se obtienen las significaciones por medio de lo social. Siendo que el principal objetivo de la educación, no es la preparación para cierto tipo de condiciones, como ocurre habitualmente en la mayoría de las escuelas, sino ser un proceso de vida enfocada en los hábitos, las costumbres y los intereses de la vida social, lo que implica entrenar "al que aprende" para tener uso completo de todas las capacidades, y así transformarlos o decodificarlos, por medio de las relaciones que tiene la experiencia con las actividades constructivas, en acciones sociales.

Siendo así, que aún a pesar de las dos perspectivas anteriores, la educación se esta convirtiendo más en un institución económica, donde, en la diversidad de cambios del mundo, se pide que las instituciones educativas cambien, que dejen de ser simplemente eso para convertirse en centros de cultura que puedan trabajar en su optimización, y así durante el día dediquen recursos e infraestructura a la educación de los niños, en la tarde para ser centros sociales y en la noche a la educación de los adultos, entre otras actividades. Incluso convertirse en pequeñas plazas donde los que saben algún oficio, acudan para transmitirlo en beneficio de la comunidad y por tanto a la sociedad. Es más, para optimizar los activos de la institución bien podría en la noche utilizarse como tabledance. De tal forma que se busca optimizar al máximo la infraestructura que ya se tiene por medio del voluntariado, pues los únicos responsables del desarrollo de nuestras comunidades, empezando desde la calle y la colonia, hasta el municipio, el estado y la nación, son los individuos que la conforman y por tanto ellos deben de actuar, deben de dar por medio de acciones voluntarias, donde se de el conocimiento, pues al largo tiempo, tal vez, se verá reflejado en un mejor crecimiento de esa zona donde él se encuentra.

Bajo esta perspectiva no hay que olvidar que la economía se ha entendido como la explotación de los recursos y se considera que actualmente vivimos una nueva época económica llámese del conocimiento, de la sociedad de la información o postcapitalista, bajo la cual el conocimiento es considerado como un recurso y como un activo que se refiere a las habilidades intelectivas y creativas del hombre. El comercio electrónico, rubrica bajo la que encontramos hoy día a la educación, es el mayor canal mundial de distribución de bienes y servicios bajo el cual se cambia la geografía mental (significado de las distancias entendido principalmente como una reducción), tal y como aconteció durante la revolución industrial lo hace hoy la revolución de la información. Por lo que la economía se convierte en la explotación del hombre.

De tal forma que la pregunta por responder, dejando de lado el porqué, pues resulta obvio que la educación es poder en tanto a que permite la legitimación de cierto grupo y permanencia del mismo, realmente sería: ¿quién se encuentra detrás de los movimientos actuales de reforma?, ¿quién se encuentra detrás del e-learning?

### **2.3. Del entendimiento de la educación**

¿La educación la debemos entender como una necesidad social (derecho de 3ª generación) o como una necesidad individual (derecho de 1ª generación)?

Si la educación es una necesidad individual, ella encaja perfectamente dentro de una lógica de mercado (¿o mercado?), pues el afirmar al individuo afirma también la determinación de las necesidades propias de ese individuo, lo cual se vierte en necesidades de consumo y a su vez necesita de su complemento dual, la oferta. Siendo así que el individuo al pretender satisfacer su necesidad de conocimiento consciente o inconscientemente y así poder tener mejores ventajas competitivas sobre los demás individuos, y a su vez mejores ingresos opta por mercar o así acudir al mercado donde podrá satisfacer esta necesidad de acuerdo a su expectativas y posibilidades. De forma tal que aquí, la educación es un medio para la obtención de ganancias bajo la idea de la competitividad para el desarrollo económico personal. Es obvio que en este apartado nada hago de referencia a los verdaderos derechos individuales de libertad, igualdad y fraternidad, pues ellos fueron más que nada una simple llamarada esporádica de su época.

Ya que sólo se podrá acceder a ella, la educación, individualmente, y a lo que puede acceder un individuo podrá ser muy distinto de lo que pueda acceder otro, por el hecho de estar considerada a nivel individual. Aquí la educación, el conocimiento y la información son individuales y por tanto tienden a ser privados y privativos.

Si la educación es una necesidad social, debe ser homogéneamente accesible, esto es que el acceso no debe ser controlado dependiendo de si se es o no



miembro de una "x" asociación, grupo o algún otro, en definitiva el conocimiento, la información y la educación son públicos. Sin embargo, la educación conforma la base para homologar en sentido horizontal, nunca vertical pues eliminaría los distintos niveles de la sociedad, y así poder establecer criterios de conducta normales o estándar bajo criterios de calidad. Ya que lo infecciosa de la administración ha corroído a las instituciones escolares y familiares.

El decidir optar por los medios electrónicos, nos impone dos elementos muy característicos de este mercado, la actualización constante no mayor a 18 meses por un lado, y por el otro la posible producción de contenidos con dudosa calidad. El primero de ellos, la actualización, nos obliga a hacer constantes inversiones significativas tan sólo para estar al día en licencias del software y equipo, ya que en caso que optemos por lo contrario, esto es no invertir, la conectividad que pretendemos para con nuestros usuarios - alumnos se verá limitada si no es que en casos extremos nula, siendo así que estamos obligados a contar con un hardware-in y software-in. Para ello es necesario cumplir una serie de requisitos mínimos con los cuales logremos tener acceso a las maravillas tecnológicas. Al agregar la preposición -in se le da el carácter de actual o out si es pasado de moda a cada uno de ellos. Si se cuenta con un hardware y un software in se tiene la posibilidad de acceder a la mayoría de la información que se encuentre disponible en la red; mientras que si se cuenta con tecnología out, difícilmente se podrá hacer esto.

En el caso de la producción de contenidos, respecto a la producción por parte de nuestros usuarios - alumnos, es posible que ellos caigan en la elaboración de ERI's y OAC's :

Donde una operación de archivo de collage (OAC) consiste en la elaboración de un documento resultado a una operación reconstructiva de n número de archivos descargados por internet, construido por medio del copy - paste. El objetivo de tal operación es la reducción de las fases de investigación, estas son el análisis y la síntesis. Mientras un error redundante de información (ERI) ocurre cuando de n número de archivos disponibles a través de internet un usuario x elabora una operación de archivo de collage, OAC1, y lo coloca en la web. Otro usuario y descarga nuevamente n número de archivos más la OAC del usuario x, elaborando así una OAC2. Al poco tiempo el número de OAC's supera a los archivos iniciales. Siendo así que se tiene un alto número de archivos sobre un mismo tema pero que a la vez contienen la misma información. Se complica más el problema cuando la información de los primeros archivos resulta falsa pues en los diversos OAC's aparece como una verdad.

Ahora bien, ¿la educación la entendemos como un objeto o como un proceso?

El pensarla como objeto nos lleva a entenderla como algo que existe independiente de nosotros, y que tiene sus propias formas. Por tanto, nosotros sólo podemos acceder a ella con base en las relaciones que realicemos. Si la entendemos como proceso, implica que tiene ciertas acciones y a su vez que necesita de ciertas personas para que ejecuten esas acciones, esto es, actores. Los actores dentro de este proceso educativo son las instituciones, los docentes, el administrativo y el alumno. Pero si repensamos el proceso desde una lógica de consumo, encontramos que los actores anteriores se transforman para ser contemplados tan sólo como oferentes, intermediarios y demandantes o compradores. Cuyas únicas intenciones son la generación y obtención de un mayor rendimiento económico a través del tiempo.

#### **2.4. De los dos entes**

Para poder comprender la relación enseñanza - aprendizaje es necesario reducir al máximo el sentido de esta relación con tal de evitar nombres o etiquetas que desviarán el significado de ésta, los cuales son propios de las diversas épocas y tendencias educativas, para ello es necesario entenderlos en cuanto a sus acciones y no en cuanto a sus nombres, es necesario que evitemos nominalismos por el momento. De tal forma que podemos decir que existen dos entes, en sentido universal y sin contemplar el carácter administrativo que conlleva la educación ya como institución, que tienen funciones distintas. Tales funciones han sido determinadas en el tiempo, aumentando en número y en complejidad. Fluyendo de un rol activo a uno pasivo o inverso de cada uno de los entes en sí mismos, mientras al hablar de sus relaciones, se presentan inversamente, esto es que mientras uno de ellos se desempeña activamente el otro pasivamente. Llegando así a que tal proceso puede ser entendido, en su forma más simple, como "alguien que hace algo con alguien". De este primer momento se deriva que la primera persona "alguien que hace algo..." corresponde con el que enseña, mientras la segunda persona "...con alguien" corresponde con el que aprende. Lo que se está haciendo en este caso, es nuevamente una descripción de la acción mucho antes de nombrarla, para así evitar las diversas cargas signíicas que corresponden a los nombres.

El e-Learning desde su nombre implica cierta postura hacia el proceso de aprendizaje, curiosamente se ha adoptado en su traducción española el término de Educación electrónica, sin embargo de acuerdo a su sentido literal la traducción que le corresponde sería Aprendizaje electrónico, al utilizar este término resulta obvio que ciertos actores verán disminuido su protagonismo en el proceso educativo, me refiero al profesor o docente, pues como es un proceso centrado en el mero aprendizaje y se retoma la idea de que el aprendizaje ocurre individualmente, su participación resulta casi nula, su papel corresponde más al de la enseñanza. En un primer momento, es cierto que se plantea un cambio en su rol, de ser el que enseña a ser aquel que avala o diseña contenidos, sin embargo



si nos ubicamos dentro de una institución netamente electrónica, el profesor es sustituido en sus conocimientos por un grupo multidisciplinario que se encarga de la investigación del tema, su elaboración y el diseño correcto para poder ser mostrado a través de los medios electrónicos, al igual que en su evaluación es sustituido por super-especialistas que se encargan de determinar si el alumno esta haciendo bien o mal los procesos o los resultados, si no es que también ya se empiezan a incorporar evaluaciones vía inteligencia artificial. No así en casos híbridos donde el profesor aún tiene cierto grado de poder, al ejercer de manera presencial ciertos contenidos y preferir por los medios electrónicos para ciertas tareas.

Mientras, el protagonismo de otro actor aumenta, este es el alumno, es él quien tiene que elaborar y construir su propio conocimiento, aún a pesar de que no sepa que es lo que quiere. Se dice que tenemos que saber a donde queremos ir para poder llegar ahí, pero hay veces que sabemos a donde queremos ir y sin embargo desconocemos como llegar. Un camino muchas veces conduce a ningún lado, muchas otras una infinidad de caminos conducen a una infinidad de ningunos lados.

Podríamos decir que el protagonismo del profesor en este tipo de educación (es tal su cambio que se ve afectado el nombre que recibe su actuar, pasando de profesor o docente a tutor) es inversamente proporcional al de los alumnos.

Regresando a la determinación del e-Learning como educación o aprendizaje, como se había dicho por traducción y comportamiento con ciertos actores pretende ser aprendizaje, sin embargo ¿puede ser aprendizaje cuando lo único que hace, su oficio, es la transferencia de datos? Una transferencia de datos que supera las capacidades de los alumnos, en cuanto a cantidad y en cuanto a tiempo; en el primero, cantidad, tienen que descartar por azar aquellos archivos para ayudarlo a resolver el tema deseado o seleccionar los primeros que aparezcan en su búsqueda en relación a tamaño, formato o portal preferido, ya que resulta una tarea ardua la consulta de todos los documentos disponibles y referentes al mismo tema; en relación al tiempo, interviene desde la descarga de los archivos hasta su correcta ordenación y lectura de los mismos, más creo que cabe resaltar más el ultimo, la lectura, ya que se relaciona con los métodos necesarios para poder transferir la información y los datos del mundo sensible a nosotros, a nuestra mente, y es que mientras no podamos tener otras formas que incrementen la velocidad de cómo percibimos el mundo sensible de nada valdrán y servirán tanto los terabytes producidos por año como las toneladas de libros publicados en todo el mundo.

Ahora bien, queda un asunto pendiente, ¿La promesa de una tecnología por encima de la banda ancha hará posible una verdadera educación electrónica, dejando atrás la simple transferencia de datos correspondientes a un mal llamado

aprendizaje electrónico? La afirmación de esta pregunta bien podría entenderse como la aseveración de que el desarrollo de las tecnologías realmente son los responsables de cierto tipo de educación. Pero entonces también afirma que se tiene una tecnología limitada. Entonces, a su vez, se tiene una educación limitada por el hecho de venir de una tecnología limitada, que se encarga de crear individuos limitados.

### 3. Los intelectuales

A continuación se revisa el texto Defensa de los intelectuales, que originalmente son tres conferencias dictadas en Japón. La primera de ellas contesta a la pregunta ¿Qué es un intelectual?, la segunda trata sobre la función del intelectual, y la tercera pretende responder si ¿el escritor es un intelectual?

En la primera conferencia expone que el intelectual es el blanco de una serie de reproches, y que como desarrollará en el curso de su exposición, terminará por decir que estos reproches vienen de aquellos que lo crearon, y que contradictoriamente lo utilizan en su forma de técnico. Por medio de este reproche se descalifica el hacer del intelectual pues traiciona su función mientras se posiciona el del político, pues gracias a él se ha reconstruido el país, dando prueba de su empirismo ligado a las tradiciones y a las nuevas prácticas del mundo occidental. Los intelectuales son un mal necesario, que conserva, transmite y enriquece la cultura, sin embargo su muerte esta anunciada, serán reemplazados por los equipos de investigadores especializados, frase que forma parte de los reproches. Igual que aquella que dice el intelectual es alguien que se mete en lo que no le concierne.

La palabra intelectual ha adquirido un sentido negativo en el que se le asocia con un hombre que ha adquirido notoriedad por trabajos que revelan inteligencia y que abusan de esa notoriedad para salir de su dominio y criticar la sociedad y los poderes establecidos en nombre de una concepción global y dogmática. Siendo así que un intelectual se distingue por:

1. Salir de su competencia
2. Abusar de su celebridad
3. No condenar

Los intelectuales son débiles por naturaleza ya que no producen, son ineficaces y volubles, carecen de poder económico y social, por lo que se convierten en una elite que juzga acerca de todo.

Su función social es encargarse de los posibles, no de los fines ni de su realización, ya que los fines son definidos por las clases dominantes y realizado

por las clases trabajadoras, mientras el estudio de los medios pertenece a los técnicos.

Sin embargo al analizar el surgimiento del técnico, como creación de la burguesía, en oposición a la iglesia y sus principios de justo precio, condena y usura, encuentra que el intelectual surge de este técnico. En esta negación de la burguesía hacia la iglesia, la primera tan sólo adopta la ideología de la segunda, no define la suya propia, siendo que la ideología es la concepción global del mundo. Los técnicos, nacidos de la burguesía, le proporcionan a ella los medios de mantenerse y ampliarse, sin embargo no son ni clase ni elite.

Ante los conflictos de Reforma y Contrarreforma los hombres del saber intervienen pero no son los agentes principales de ellos.

En el siglo XVI, una vez que Dios es el Dios escondido, la burguesía desea afirmarse como concepción global del mundo, como ideología, que es construida por los hombres del saber técnico. Para ello utilizan el método analítico puesto que es la mejor arma contra las tradiciones, los privilegios y los mitos de la aristocracia. Se impone la idea de Naturaleza.

La libertad exigida en este tiempo es la independencia de pensamiento necesario para las investigaciones prácticas, tan solo eso.

El individualismo, que aparece con los burgueses, está encaminado a la afirmación de la propiedad real, relación sin intermediarios entre el poseedor y el bien poseído.

Los filósofos en esta época aparecen como intelectuales orgánicos de la burguesía, es ella quien los engendra, lleva sus costumbres y su pensamiento.

En la primera conferencia define al hombre, dice que él es proyecto, creador, puesto que inventa lo que es ya a partir de lo que todavía no es; sabio puesto que no logrará su fin sin determinar con certeza las posibilidades que permiten llevar a buen fin la empresa; investigador e impugnador puesto que el fin planteado indica esquemáticamente sus medios.

La propuesta de Sartre no solo radica en destacar la situación que vive el intelectual formado por la contradicción a la que es sometido por aquel que la forma, sino que resalta la necesidad de que este intelectual en conflicto busque y desarrolle al intelectual orgánico del proletario. Los nietos de los filósofos se han transformado en intelectuales.

La categoría del saber práctico es reclutada por los burgueses y presenta los siguientes caracteres:

- El técnico del saber práctico es reclutado desde arriba
- La formación ideológica y técnica del especialista del saber práctico es definida por un sistema constituido desde arriba, se les enseña a ser guardianes de la hegemonía, y además son funcionarios de la superestructura.
- Las relaciones de clases regulan automáticamente la selección de técnicos del saber práctico.

Sin embargo este técnico formado por la burguesía, sufre una contradicción que tiene diversos niveles:

1. Es humanista desde su primera infancia, se la ha hecho creer que todos los hombres son iguales. Tiene el privilegio del monopolio del saber, que esta en contradicción con el igualitarismo humanista. Debería renunciar a él. Pero él es ese privilegio, si renuncia a él tiene que abolirse a sí mismo, lo que contradice el instinto de vida.
2. El filósofo del siglo XVIII era el intelectual orgánico de su clase. Esto e que la ideología burguesa parecía nacer espontáneamente de los principios de la investigación científica, ilusión creada por la burguesía. Hoy día la ideología burguesa se encuentra impregnada en los técnicos del saber práctico que contradice su formación de investigadores, su saber, sus métodos.
3. Cualesquiera que sean los fines de la clase dominante, el acto del técnico es un principio práctico, tiene por finalidad lo útil, lo que es útil sin especificación ni límites.

De tal forma que los técnicos del saber práctico son producidos por la clase dominante con una contradicción que los desgarran: dependen directamente de los dirigentes como asalariados y funcionarios menores, se sitúan en la particularidad, como un grupo terciario; sin embargo su especialidad es siempre universal. Todo técnico del saber es intelectual en potencia.

Así que, como resultado a esta contradicción, surge el intelectual al renunciar a la ideología dominante. Transformándose así en un monstruo.

En su segunda conferencia explora cual debe ser la función del intelectual, para ello dice que él es el monstruo sin poder producto de sociedades monstruosas, desterrado y sospechoso, busca la verdad, al ser y sus conflictos. Sin embargo su existencia no es admitida por los mismos que lo crearon.

El intelectual se caracteriza por no tener mandato de nadie y por no recibir estatuto de ninguna autoridad.

Debe tomar conciencia de que el hombre no existe, más bien el hombre esta por hacerse. Su enemigo es el falso intelectual aquel que defiende la ideología dominante de la clase burguesa con argumentos que se pretenden rigurosos.

El falso intelectual pretende prohibir a las fuerzas reales de los oprimidos transformarse en reivindicaciones apoyadas por las armas.

El intelectual es radical, no moralista ni idealista, tiene un compromiso por todos los conflictos, combate las ideologías y su perpetua resurrección, desmitifica, pelea por la universalidad social, por que todos sean libres, al lograrlo el intelectual desaparece. El intelectual vive en desconfianza.

Su objetivo es formar técnicos de saber práctico n la clase desfavorecida, para hacerlos intelectuales orgánicos de la clase obrera. Su fin es la universalidad del saber, libertad de pensamiento, la verdad, debe hacerse contra todo poder.

En su tercera conferencia, explora la posibilidad de que el escritor sea un intelectual, a la cual responde afirmativamente, pero a diferencia del anterior, este no surge por contradicción alguna, más bien el opta por la soledad, a diferencia del otro que termina en ella por la lucha por la universalidad; se expresa por el lenguaje común, por medio del lenguaje transmite y no transmite saber. El escritor tiene nada que decir. Sin embargo comunica. El habla el lenguaje común, y es hablado por él.

Por último, Un intelectual es, para Sartre, alguien que es fiel a una realidad política y social, pero que no deja de ponerla en duda. La duda y la fidelidad hacen al hombre libre, mientras la fidelidad sin duda hace que el hombre deje de ser libre, la primera es una contradicción fructífera. La función de la universidad consiste en formar hombres capaces de dudar, para esto se aprende a ponerse en duda con la ayuda de otros, por lo cual se prolonga la edad madura y así se evitan los islotes ridículos formados por los profesores indignos, aquellos que nunca dudan de sí mismos. Ya que el ejercicio de la inteligencia no consiste en pensar a solas, ni pensar lo mismo durante más de 30 años. El que enseña debe estar conciente de que va a ser visto completamente desnudo.

Los profesores deben interesarse por todos, no por una elite, debe de tratar de hacer comprender a todos, de escucharlos y hablarles. Se le debe decir, por medio de las técnicas educativas al niño:

"Tú eres un hombre, la cultura te pertenece, puedes trabajar con los demás."

En su trabajo sobre el intelectual, podemos notar como para Sartre, el intelectual adquiere un papel protagónico, es cierto que estamos condenados a la libertad

pero pareciera que no somos concientes de eso, en esta serie de conferencias, ya con un alto grado de influencia marxista, la burguesía se vuelve responsable de este velo, y es justamente al intelectual al que le toca quitarlo, siendo este agente que busque también la formación del intelectual orgánico propio a la clase dominada, pues sólo por medio de él se podrá alcanzar ese estado generalizado de libertad.

Sin embargo queda una duda resultado de su tercera conferencia cuando dice que el escritor es un intelectual, tomando que esto sea cierto, este intelectual ¿no es también resultado de la burguesía? o ¿acaso es en preámbulo al intelectual orgánico? También queda al descubierto que por la duda, como herencia cartesiana, es como podemos llegar a ser libres.

Así, los trazos proyectados en su conferencia de El Existencialismo es un humanismo, se vuelven más complejos al converger en su trabajo sobre El intelectual, pero también más profundos y complementarios, proyectando a su vez mayores posibilidades para así poder alcanzar, la esencia de la filosofía de su filosofía, la libertad. El primero funciona como llamado de acción hacia la libertad, mientras el segundo como llamado de atención a los que le reprochan su hacer al intelectual, hacia aquellos que evitan la libertad.

#### **4. La era del conocimiento**

Bajo las tendencias actuales se habla hoy día de la relación entre el conocimiento y la gestión o el capital, dependiendo la escuela a la que haga referencia, o la parte del globo a donde se este utilizando, siendo que en Norteamérica y algunos de los países latinoamericanos predomina la utilización de la llamada Gestión del Conocimiento, mientras en la parte asiática y el bloque europeo se usa el término capital intelectual. Algunos de los presupuestos fundamentales de estas tendencias son que el conocimiento se encuentra afuera del ser, sin embargo el ser colabora a su elaboración así como que para que exista el conocimiento, esté debe ser socializado, más bien resulta de esta socialización. Bien podemos decir que es resultado de un proceso dialéctico, donde la socialización juega el papel de la antítesis. Cabe mencionar que la principal diferencia entre estas dos tendencias, Gestión del Conocimiento y Capital Intelectual, radica en que la primera se enfoca en la transformación del conocimiento individual en conocimiento organizacional, para terminar en una base de datos, mientras el segundo enfoca un alcance mayor, pues analiza todo el proceso y la mayoría de soportes donde se ubica lo intangible, siendo referentes necesarios el trabajo de Nonaka y el modelo de la empresa Skandia.

El argumento bajo el cual se justifica esta nueva era de conocimiento puede ser expresado de la siguiente manera:



1. Conocimiento es intangible
  - Conocimiento organizacional es colectivo
  - Conocimiento organizacional representa respuestas a su actividad productiva
  - Conocimiento debe fluir por la organización
  - Conocimiento no debe estar al alcance de la competencia
  - Conocimiento se debe proteger
  - Se deben crear mecanismos de aislamiento
  - Conocimiento visible es conocimiento imitable
  - Conocimiento es información validada mediante pruebas
2. El conocimiento de la organización se puede asociar a:
  - Las tecnologías usadas en la producción
  - Tiene Carácter científico o tecnológico
  - Vinculado al grado de desarrollo de la tecnología
  - La coordinación de tareas
  - Integración y coordinación de tareas, capacidades y productos en la cadena de valor
3. El aprendizaje es eficiente
  - Aprender es desarrollar nuevas competencias y habilidades
  - Se aprende cuando se incorporan conocimientos mediante se percibe, entiende e interactúa con la realidad
  - Aprendizaje no ocurre de manera aislada
  - Aprendizaje no es incorporar conocimientos
  - Aprendizaje es un proceso continuo
  - Aprendizaje es síntesis entre el conocimiento exterior y el interior
  - Se reduce la eficiencia si se forman y transmiten vicios en el proceso de aprendizaje
4. El aprendizaje organizacional genera nuevas habilidades
  - El que una empresa aprenda es que la empresa desarrolle nuevas competencias y habilidades
  - Una empresa aprende cuando reconfigura el conocimiento compartido al interior
5. Un activo intangible impulsa el potencial de la generación de rentas
6. Activo intangible es el recipiente del conocimiento, es la forma del conocimiento
7. RRHH son el soporte del conocimiento
  - RRHH son importantes ya que son depositarios de las competencias y habilidades de la organización (de tipo tecnológico y de actividades)

- RRHH no importan como personas físicas
- Recursos intangibles son habilidades y actitudes de los RRHH

8. Los soportes constituyen recursos estratégicos

- Son difíciles de imitar y sustituir
- Son valiosos, escasos y difíciles de imitar y sustituir
- Soportan una ventaja competitiva

9. El desarrollo de las habilidades y competencias producen mayor eficiencia

10. Conocimiento entonces las capacidades de la empresa aumentan

11. Si aumentan las capacidades entonces se generan rentas

Ahora bien, el principal cuestionamiento que surge para esta tendencia es el relativo al acceso del conocimiento, pues mientras que por un lado se reconoce la importancia fundamental del conocimiento, siendo así un recurso estratégico, por el otro plantea la necesidad de crear mecanismos de aislamiento para poder acceder a él, ya que se debe conservar su estatus como "recurso estratégico". Lo cual se proyecta a su vez en la idea del "conocimiento para todos" pues siguiendo está línea, al etiquetarlo como estratégico, de manera inversamente proporcional el conocimiento pierde su característica de "totalidad" o de "ser para todos". Mientras más estratégico sea menor va a ser su capacidad de acceso, por lo menos en cuanto a lo que lo hemos entendido en la actualidad.

Bajo este rubro, una serie de instituciones, aunque no la totalidad (afortunadamente), mencionense como Institutos, Asociaciones, u otros que se dicen tener la figura de entes dedicados a la investigación y producción del conocimiento, le dan un carácter lucrativo. De tal forma que en este punto se profundiza la brecha entre el hecho y el derecho que se tiene hacia la información.

## Conclusiones

En este trabajo se han desarrollado algunos de los riesgos que puede acarrear el no llevar adecuadamente una implantación de e-Learning, lo cual no quiere decir necesariamente que toda educación electrónica implica un riesgo, para esto ella es entendida en su síntesis con los objetos de consumo, y a su vez convertida a un proceso de consumo que tiene como mercado el comercio electrónico, contando así de 4 nichos de mercado (branding), y a su vez, como tal, presenta 2 grandes problemas que repercuten dentro del nivel institucional, el primero de ellos es que, como institución educativa, nos obliga a hacer grandes inversiones constantes para poder estar al día, y el segundo esta relacionado con los riesgos que conlleva la creación de contenidos en este medio. De igual forma estos dos problemas llevarían a su vez a otros problemas con efectos expansivos, por

ejemplo en el carácter de la autonomía, entendida a nivel aula, pues conlleva la limitación, si no que desaparición de la libertad de cátedra, ya que los nuevos contenidos son desarrollados y diseñados desde un equipo interdisciplinario con el objetivo de homologar, para así normar y terminar por certificar, quedando limitado así el marco de acción del docente.

De manera que al responder a nuestra pregunta inicial le corresponde responder que hoy día la educación es una institución económica en tanto es un objeto que se merca, donde más que estar a disposición de los resultados y necesidades de la investigación y tener por objetivo el desarrollo y progreso de una comunidad bien sea pueblo, ciudad, municipio, estado o nación; se determina de acuerdo a una oferta y una demanda alejada de un objetivo social.

La educación ofrecida vía medios electrónicos resulta ser el objeto mercado llevado al límite en cuanto a educación. Siendo así que el poder de la educación que menciona Bertrand Rusell, entendido como formación del carácter y de opinión, es convertido en una educación de poder, de poder hacer en tanto se tengan las posibilidades de participar en el mercado para la formación de capital.

Bien podemos considerar a los recientes movimientos en torno al conocimiento dentro de un modelo de management, donde por medio de la búsqueda de la eficacia se empatan habilidades y capacidades de los futuros y presentes recursos humanos con las necesidades de las organizaciones, resaltando la importancia de un conocimiento en específico, de aquel que tiene un valor de uso, manteniendo como uno de sus fundamentos para poder consolidarlo la proyección al ámbito del conocimiento de la condena Kantiana sobre la insociable sociabilidad del ser.

Aún podemos reclamar lo que nos pertenece, la cultura, evitemos que el desmoronamiento actual de los universales sea total, pues quedaremos descubiertos, frágiles ante el ataque intempestivo no ya de la naturaleza y de sus terribles monstruos que azotan sobre nosotros, si no justamente ante la voracidad del mismo hombre, de aquel que lo domina todo, bajo la gala de un poder cínico o de aquel otro disimulado entre acciones supuestamente encaminadas al bien del todo aún a pesar del sufrimiento como individuo al que este continuo dar lo conducen. Una nueva reconstrucción esta en la puerta, el momento para permitirle pasar ha llegado y es tiempo de decidir si la guiamos por el camino de lo inmanente o el de lo trascendente.

### **Bibliografía**

Advisory Committee for Online Learning (2001), The e-Learning e-volution. Canada,

Rusell, Bertrand (1975) Principios de reconstrucción social. Madrid: Espasa-Calpe.

Castillo Bautista, Raymundo (2004) "*Algunas Falacias sobre la sociedad de la información*", ponencia para el 1er seminario Gobiernos, ciudadanos y organizaciones civiles. Experiencias y nuevos retos para el desarrollo local y la construcción de la democracia, UNAM Iztapalapa México

Castillo Bautista Raymundo. "Las nuevas formas del texto", Memoria del Tercer Congreso Nacional de Bibliotecas. CONACULTA, 2003

Chaupt Jean Michel (2001). Usos y abusos con las nuevas tecnologías en educación. IX Encuentro Iberoamericano de AIESAD. Colombia.

Dewey John, "My pedagogic creed", disponible en:  
<http://www.ittheory.com/dewey2.htm>

Drucker Peter F. (1999), "Beyond the Informational Revolution", The Atlanticonline.

Gillani Bijan B. (2000), The human factor.

Parlamento Europeo, (2001). The eLearning Action Plan. Brussels: Communication from the Commision to the Council and the European Parliament

Kofman Hugo A. Nuevas tecnologías en la enseñanza: ¿continentes o herramientas de la cultura humana?, Universidad Nacional del Litoral. Argentina. [en línea] <http://www.campus-oei.org/revista/deloslectores/430Kofman.pdf>

Sartre Jean-Paul, (1980). Los intelectuales y la política. Madrid: S XXI.

Torres Albero Cristóbal. "El Impacto de las Nuevas Tecnologías en la Educación Superior: un Enfoque Sociológico", Boletín de la Red Estatal de Docencia Universitaria. Vol 2. N.º 3 pp. 1-10

Vergel, Brenda (1998) Diseño Instruccional y Teoría del aprendizaje. Saskatoon, Canadá: Universidad de Saskatchewan.

Wentling Tim L., et. al., The future of e-Learning: A corporate and an Academic Perspective, NCSA, 2000, p. 4