

Acceso y uso de información militar en época Antonina: una aproximación al libro X del epistolario de Plinio el Joven*

PÁG. 157 - 179

DR. ANDRÉS SÁEZ GEOFFROY

Universidad de La Frontera. Temuco, Chile.

andres.saez@ufrontera.cl

Resumen

En el presente artículo se pretende indagar la información militar que contiene el libro X del epistolario de Plinio el joven. Para el trabajo se ha adoptado una aproximación al debate de la *Grand Strategy* del Imperio Romano y se han utilizado los modelos de relectura de las cartas de Plinio propuestos por Stadter y Woolf buscando correlacionar ambos temas. Desde esa premisa se han analizado las cartas con referencias de asuntos militares, centrándose en los temas de disponibilidad, acceso y uso por parte de los gobernadores provinciales de información militar. Se sostendrá que si bien los libros de cartas de Plinio han sido utilizados para comprender la élite, la sociedad, la economía y la cultura del siglo II también nos permite aproximarnos al funcionamiento militar del Imperio Romano en el siglo de los Antoninos. De este modo se pretende contribuir al debate que fuera iniciado por Edward Luttwak en 1976 y que aún permanece inconcluso sobre el grado de complejidad que alcanzó el Imperio Romano en la organización de su política exterior.

Palabras clave: Trajano - Plinio - Grand Strategy - Epistolario

Abstract

In the present article it is tried to investigate the military information that contains the book X of the correspondence of Pliny the younger. For the previous thing the debate of the Grand Strategy of the Roman Empire has approached and the models of rereading of the letters of Pliny, proposed by Stadter and Woolf. From that premise the letters with references of military matters have been analyzed, focusing

* Trabajo presentado el 31 de mayo y aprobado el 4 de julio de 2019

on the issues of availability, access and use by the provincial governors of military information. It will be argued that while Pliny's letters of letters have been used to understand the elite, society, economy and culture of the second century also allow us to approach the military functioning of the Roman Empire in the Antonine century. In this way it is intended to contribute to the debate that was initiated by Edward Luttwak in 1976 and that still remains inconclusive on the degree of complexity reached by the Roman Empire in the organization of its foreign policy.

Keywords: Trajan - Pliny - Epistolary - Grand Strategy

Acceso y uso de información militar en época Antonina: una aproximación al libro X del epistolario de Plinio el Joven¹

DR. ANDRÉS SÁEZ GEOFFROY
Universidad de La Frontera. Temuco, Chile.
andres.saez@ufrontera.cl

Introducción

El epistolario de Plinio el Joven es una fuente fundamental para comprender la época antonina y el Imperio Romano en el siglo II. Actor y testigo privilegiado de grandes sucesos históricos, dejó evidencia de ello en sus cartas que a menudo nos muestran las relaciones al interior de la élite, las estructuras mentales y filosóficas, relatos políticos, alabanzas al gobierno imperial y sentimientos². A Plinio le tocó presenciar en Roma los destellos de las fulgurantes campañas de Trajano en Dacia y la fase previa de la campaña oriental que no alcanzó a laudar ya que se cree murió en 112.

Desde un contexto historiográfico no se conservan fuentes históricas directas del periodo de Trajano y de los Antoninos en general, por lo que las cartas de Plinio han sido de gran ayuda a los historiadores

¹Este artículo se inserta en el proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11180219, titulado: “La Pax Antonina: ideología militar, política exterior y gran estrategia del Imperio Romano en el siglo de los antoninos.”

² SHERWIN-WHITE 1969, p.76

del mundo clásico para reconstruir el periodo de los emperadores adoptivos desde lo profundo de la dinastía y relacionarlas con las obras históricas de Dion Casio o la Historia Augusta, que fueron escritas en siglos posteriores³. No obstante, la utilización del relato se ha hecho en el marco de la administración imperial y las relaciones socio-políticas obviándose que también se erige como una posible fuente para el estudio del mundo militar romano⁴.

Por ello, el objetivo de este artículo es indagar la información militar contenida en el epistolario de Plinio y vincular dichos datos con uno de los aspectos centrales de la discusión sobre el problema de la *Grand Strategy* romana, a saber, la existencia o ausencia de referencias directas sobre los aspectos militares del Imperio. A la luz de esta nueva relectura se sostendrá que en las obras de Plinio existen evidencias de cómo los romanos manejaron el uso de información militar.

Como punto inicial nos centraremos en el debate sobre lo que puede comprenderse como información militar en el contexto de Roma del siglo II y el debate de la *Grand Strategy*⁵, así como el uso, circulación y calidad de la misma. Finalmente exploraremos algunas de las cartas dentro del libro X del epistolario que pueden señalarse presentan datos de tipo militar.

Grand Strategy e Información militar.

Las relaciones existentes entre la disponibilidad de información y el debate sobre la realidad estratégica del Imperio Romano resultan cruciales en la discusión historiográfica. Se trata de una cuestión de primerísimo orden, por ello se hace necesario establecer el marco en que ambas variables se relacionan, ya que las visiones historiográficas sobre la complejidad militar del Imperio han estado determinadas por el grado de reconstrucción histórica que podamos lograr respecto al acceso, uso y calidad de la información militar disponible por los agentes que tomaron decisiones. De este modo las cartas de Plinio pasan a ser fuentes claves desde un enfoque de la información militar contenida en ellas.

³ KEMEZIS 2010, pp.286-287, para el caso del gobierno de Trajano: PARIBENI 1975, pp.5-44 CIZEK 1983, pp.26-65

⁴ HANSON 1999, pp.379-380

⁵ La que podemos definir como “la capacidad que tienen los estados para poner en concordancia las iniciativas militares con los recursos económicos y humanos que se disponen, coordinando eficazmente la política internacional de ese estado en consonancia con los objetivos políticos fijados, reduciendo lo estratégico solamente a la dirección de las tropas en campaña.” SÁEZ 2017, p.5.

El problema de la existencia de ideas estratégicas en el desarrollo imperial romano fue algo que se inició historiográficamente en 1976 con la publicación de Edward Luttwak, “*The grand strategy of the roman empire*”⁶ al proponer la aplicabilidad del moderno concepto de estrategia y al establecer una periodificación sobre la instalación de conceptos estratégicos en la definición de la política exterior del Imperio Romano. Su aporte dejó una marca imperecedera en los estudios de la historia militar de Roma en los siglos imperiales⁷.

A partir de entonces y a lo largo de 40 años el debate sólo ha hecho acrecentar los argumentos en torno a dos posturas respecto los postulados de Luttwak⁸. Por una parte, los historiadores que aceptan los supuestos de una *Grand Strategy* para el Imperio Romano, por otra, aquellos que niegan que Roma haya tenido la capacidad de desarrollar un sistema complejo de administración político-militar que permitiera a los emperadores tomar decisiones de manera racional e informada. Este debate se ha producido principalmente entre investigadores anglosajones, con la excepción del francés Yann Le Bohec⁹, por lo que los historiadores a favor de la tesis de Luttwak han sido denominados como pro-strategy, mientras los contrarios a las ideas del analista norteamericano como anti-strategy. Se trata de un debate, como sostuvo Pau Valdés, que finalmente encubre la tradicional pugna entre dos modos de concebir la economía antigua, por un lado, los modernistas, por otro, los primitivistas¹⁰.

Los elementos que han generado discusión podemos categorizarlos en tres tipos. En primer lugar, los relativos a la concepción de la frontera romana en occidente y oriente, en segundo lugar, sobre la naturaleza del Imperio Romano y en último lugar por el acceso a información geográfica y militar para la toma de decisiones geopolíticas dentro del Imperio Romano¹¹. En este artículo nos centraremos en este último aspecto. De la amplitud y moderación de los puntos de vista sobre las cuestiones

⁶ LUTTWAK 1976.

⁷ Lo que se comprueba al revisar las primeras reseñas y críticas que se hacen al libro de Luttwak, entre las que podemos destacar J.C MANN 1979, pp.175-183. Respuesta a postulados de Luttwak en F.MILLAR 1982, pp.1-23. La síntesis historiográfica del debate se puede encontrar con diferentes matices en WHEELER 1993, pp.7-41, VALDES 2011, pp. 89-104, SÁEZ 2017, pp.1-25

⁸ VALDES 2011, pp. 89-104, SÁEZ 2017, pp.1-25

⁹ LE BOHEC 2014

¹⁰ VALDES 2011, p.185-186

¹¹ MILLAR 1982, pp.2-7

anteriormente mencionadas deviene inevitablemente la concepción del Imperio Romano como una estructura simple o compleja.

Para Luttwak, el Imperio Romano fue sin duda alguna una estructura compleja cuyo análisis podía asimilarse perfectamente al de la situación del mundo en la guerra fría, por ello propuso una periodificación de modelos de estrategia romana¹². Entre los períodos que distingue Luttwak es posible encontrar el Julio-Claudio de estados clientes y ejércitos móviles, el Flavio-Antonino-Severo de defensas científicas y guerras preventivas y por último el del siglo III en delante de defensa en profundidad. En cada uno de esos sistemas la élite dirigente del Imperio Romano tomó decisiones racionales basadas en un conocimiento cabal de informaciones militares, geográficas, etnográficas y fronterizas¹³.

La crítica provino inmediatamente de J.C. Mann para quien el Imperio Romano careció de cualquier atisbo de información concentrada, racional y de calidad aceptable para la toma de decisiones, para él “Rome tended less to act, than to wait for things to happen and then react”¹⁴, las decisiones muchas veces tendieron a asociarse más bien al deseo de gloria y fama de los emperadores que a un análisis calculado de la situación militar¹⁵. A este punto de vista se sumaron posteriormente a inicios de los 90 los trabajos de C.R Whittaker y B. Isaac que establecieron una nueva base para el estudio de las fronteras del Imperio Romano. Para el primero las fronteras fueron un lugar de intercambio y no de conflicto, el segundo sostuvo que los límites no importaban, para la estructura imperial lo relevante era establecer un control interno de las provincias, esto significa sostener que el ejército romano estuvo orientado a la coerción más que a la defensa del *limes*¹⁶.

Fue Fergus Millar el primero en esbozar una respuesta crítica al trabajo de Luttwak tomando como referencia el rol del emperador y la capacidad de recepcionar datos para la toma de decisiones¹⁷. De acuerdo al historiador británico el emperador romano careció de

¹² LUTTWAK 1976, pp.1-5

¹³ LUTTWAK 1976, “Julio-Claudian systema. Client states and mobile armies...” pp.7-50, “From the Flavians to the Severi, “Scientific” frontiers and preclusive defense...” pp. 51-126, “Defense in depth, the great crisis of the third century and the new strategies” pp.127-190

¹⁴ J.C. MANN 1979, p.180

¹⁵ Ibíd.

¹⁶ B. ISAAC 1990. C.R WHITAKER 1994.

¹⁷ MILLAR 1982, p.7. Sobre el trabajo del emperador vid. MILLAR 1992. (1977)

mecanismos de asesoramiento y de fuentes de información, por lo que las determinaciones imperiales se tomaron de forma parcial y con datos limitados en medio de un sistema en el que el emperador debía decidir al mismo tiempo sobre una serie de otros aspectos de la administración imperial¹⁸. El acceso a la información desde entonces ha sido un tema discutido en todos aquellos que se refieren al estudio de la estrategia del Imperio Romano.

Para Bancalari las redes de circulación de información coadyuvaron a construir un amplio espacio mediterráneo interconectado por las rutas terrestres y marítimas en las que las respuestas imperiales, dependiendo del emperador, fueron capaces de llegar de un extremo al otro del mundo romano pues:

La información activa y directa proveniente de los emperadores y del Senado llegaba a los gobernadores provinciales y éstos con regularidad la transmitían a sus habitantes y ciudades de la región; incluso a pesar de que el aparato administrativo se renovaba con la llegada del nuevo gobernador¹⁹.

En ese marco de transmisión de notas y noticias cabría preguntarse si las asociadas a los aspectos militares tuvieron un marco semejante o diferente a las comunicaciones civiles y que tipo de información fue la que se daba a conocer.

El único estudio que se ha referido latamente al tema del uso de información y los mecanismos de inteligencia para su obtención es el trabajo pionero de Austin y Rankov²⁰. Como los mismos autores confiesan en el prefacio fue el mismo Millar quien los motivó a investigar debido a la problematización del uso, cantidad y calidad de la información militar en los cuarteles provinciales romanos. Para Austin y Rankov existieron dos niveles de disposición de información, un nivel estratégico y un nivel táctico, en el que se destaca a nivel táctico la información generada por los gobernadores provinciales donde destaca Plinio y su libro X²¹.

Por todo lo anterior, en este marco de evolución historiográfica sobre la estrategia militar del Imperio, el tópico del uso de la

¹⁸ MILLAR 1982, p.23

¹⁹ BANCALARI 2010, pp.232

²⁰ AUSTIN Y RANKOV 2004.

²¹ AUSTIN Y RANKOV 2004, p.ix, p.10, sobre el oficio de gobernador pp.142-169

información ha sido fundamental ya que parte del debate se asocia a develar su existencia y mecanismos de obtención. Los trabajos en general se han referido a abordar la realidad imperial en una amplitud cronológica, sea toda la fase que conocemos como Imperio Romano, sea desde las guerras púnicas como el trabajo de Austin y Rankov. Cabría preguntarse si en esa evolución de más de doscientos años los elementos estratégicos se mantuvieron incólumes o más bien generaron formas históricas particulares.

De ello se desprende la necesidad de sopesar los datos militares presentes en las fuentes, en particular en este caso en las epístolas de Plinio para adentrarnos en el debate de lo retrasada o avanzada que pudo haber estado la gestión imperial en lo referente a lo geopolítico y lo militar. Interesa el siglo II por que parece ser un siglo de vacíos informativos, en el que la dinastía Antonina, la época de oro, carece de la supervivencia de una historiografía que narre en su amplitud el periodo²².

Tradicionalmente el epistolario de Plinio el joven ha sido leído en tres claves, una política dada su vinculación a la administración del Imperio Romano, la clase senatorial y a Trajano²³; otra visión social y económica asociada a los comentarios de ese tipo que se encuentran en las cartas enviadas a varios amigos y por último, entre otras, podríamos encontrar una visión histórica en cuanto en su relato se encuentran presentes la descripción de hechos que lo aconteció vivir o escuchar así como su relación con otros personajes relevantes para el periodo como Tácito o Suetonio²⁴.

La recapitulación de la visión tradicional al respecto ha provenido nuevamente de Fergus Millar, al proponer que la época de Plinio y Trajano puede ser catalogada de un gobierno por correspondencia, en el que “*Time and space are essential elements which we have always to bear in mind if we are to understand the workings for the empire*”²⁵. En este caso las cartas de Plinio serían el mejor de los ejemplos de los tantos documentos que surcaron el Mediterráneo antiguo, se trata de observar las cartas de Plinio entendiendo que no fueron las únicas. La complejidad para Millar radica en que estos mensajes tenían que

²² KEMEZIS 2010, p. 287

²³ SHERWIN-WHITE 1969, pp. 76-90.

²⁴ HAMMOND 1938, pp. 115-140. BRUÈRE 1954, pp.161-179. SHERWIN-WHITE 1969, pp. 76-90. SYME 1968, pp. 135-151.

²⁵ MILLAR 2004, p. 34

vencer distancias, flujos constantes, tiempos de envíos y respuestas, por lo que lo que el movimiento fue gravoso y lento²⁶.

De acuerdo con Greg Woolf, en estos últimos 20 años se han encontrado nuevas formas de releer el epistolario de Plinio, estas nuevas posturas se enmarcan en la compresión del conjunto de cartas no como un archivo imperial sino como un texto cuidadosamente editado por su autor²⁷. El mismo Woolf por ejemplo sostiene que el epistolario como libro no puede ser leído como un cúmulo de reportajes individuales, sino que más bien tiene un espíritu de unidad y propósito, ese propósito sería mostrarnos un buen gobernador y un buen emperador orientados a la construcción de una autoimagen senatorial y también de la imagen del emperador de Roma²⁸.

Para Stadter el libro X y las cartas allí contenidas tenían por objetivo la difusión de como un gobernador debía comunicarse con el emperador, una especie de modelo didáctico para el resto de la clase senatorial:

I suggest that Pliny decided, with the approval of Trajan, either at once or early in his term as governor, that he would try to use the actual letters exchanged with the emperor as the basis of a model correspondence, one which would represent both emperor and governor to a larger audience of senators and other educated readers, both Roman and provincial²⁹.

En resumen, el libro X daría conocer el modo ideal de funcionamiento del sistema imperial. Si adoptamos dicha hipótesis, desde la perspectiva de la información entregada en el epistolario podríamos hablar de cierta información militar básica que deberían saber todos los gobernadores.

Tomando en consideración lo inacabado del debate de la *grand strategy*, así como el contexto historiográfico de remirar el epistolario de Plinio, propondremos a continuación una reflexión sobre el uso de información militar en las cartas, cuestión que ha estado ausente en la discusión tradicional sobre Plinio y la estrategia imperial romana.

Plinio y las cartas con noticias militares: ¿Noticias de las guerras púrticas?

El libro X fue escrito con un modelo de *quaestio-responsum*, Plinio emite interrogantes al emperador en una serie de materias, dentro de

²⁶ MILLAR 2004, p. 41

²⁷ WOOLF 2015, p.132

²⁸ WOOLF 2015, p.133-134

²⁹ STADTER 2006, p.68.

ellos las militares, que Trajano (o la cancillería imperial) responden. Al interior del corpus epistolar encontramos 13 cartas de 121, un 10% aproximadamente, que se refieren a materias militares. De todos modos, debemos enmarcar esta cantidad en el hecho de que el Ponto-Bitinia era una provincia inerme, por lo que el número de estas cartas en principio no debió ser alta. En el contexto de la preocupación militar de Trajano y los preparativos para la campaña pártnica, entre los cuales a nuestro juicio se encontraban la designación gobernadores aptos en la región, las evidencias del epistolario Plinio permiten comprender el funcionamiento estratégico-militar del Imperio Romano. En el siguiente cuadro se resumen las cartas y los temas militares en el libro X de Plinio:

Epístola	Tema	Año
19, 20	Sobre la custodia de las cárceles en la provincia	Año
21, 22	Gavius Bassus prefecto de la costa del Ponto requiere soldados.	I, 109
27, 28	Máximo, liberto del emperador, y asesor del procurador Virdio Gemeliano necesita soldados	
29,30	Dos esclavos dentro de los reclutas imperiales	
63, 64	Emabajadas del Bósforo y liberto Lycormas.	Año
67	Embajador de Sauromates del Bósforo	III,
74	Esclavo que sirvió a Decébalo de Dacia y Pácoro de Partia	110
87	Ninfidio Lupo asesor y patronazgo del hijo	

En un conteo global podemos identificar varios tópicos, uno asociado al destino de los soldados que disponía Plinio, otro relativo al reclutamiento, uno a las embajadas de pueblos extranjeros, otro en consideración a la preparación de la campaña oriental y el asesoramiento militar.

En el caso de los destinos de los soldados que disponía Plinio, las cartas nos informan de dos niveles de interacción. En las epístolas 19 y 20³⁰, como es común, iniciadas con una pregunta de Plinio que es respondida por Trajano, el asunto por el cual se inquierte es si los soldados que dispone la provincia deben apoyar la misión de los esclavos públicos en custodiar las cárceles provinciales. La respuesta del emperador podría ser un modelo, está patente su preocupación por la disciplina militar y el entrenamiento de sus hombres, “*Nihil opus sit, mi Secunde carissime, ad continendas custodias plures*

³⁰ PLIN. Ep. X 19, 20.

*commilitones converti.*³¹, no hay que apartar a los soldados de sus cuarteles y del entrenamiento constante, lo que también demuestra la intencionalidad del *optimus princeps* sobre la vida castrense, señala a los soldados como sus compañeros (*commilitones*) lo que también muestra al emperador cercano a las tropas.

En el caso de las cartas 21, 22, 27 y 28³² hay otro nivel de interacción por que aparecen los procuradores y libertos imperiales como parte de la pregunta y la respuesta del emperador. En el caso de las cartas 21 y 22, Gavius Bassus, prefecto de la costa del Ponto, solicita a Plinio más soldados de los que tenía asignados para una misión no revelada. La respuesta de Trajano es similar a la contestación de no apartar a soldados de sus funciones, con el añadido de evaluar la situación. En las epístolas 27 y 28, Máximo, liberto del emperador, y asesor del procurador Virdio Gemeliano necesita soldados, teniendo como fin la búsqueda de grano, la respuesta del emperador es similar a las anteriores, no apartar sin necesidad los soldados de sus actividades. Pareciera que se constituye un tópico en la respuesta imperial frente a la solicitud de utilizar soldados en otros fines que no sea directamente militares.

Las cartas 29 y 30³³ son sumamente relevantes por describir el proceso de reclutamiento romano. Plinio expone al emperador el hecho de que se han descubierto dos esclavos entre los reclutas de la provincia. No sabemos si se trataba de tropas auxiliares o legionarias, pero los esclavos no podían enrolarse en ninguna de estas unidades. La cuestión que le interesa al emperador Trajano es determinar cómo los esclavos pasaron las barreras de la leva, si habían sido reclutados forzosamente, si se habían presentado de manera voluntaria o si eran reemplazos de otros reclutas. Es interesante develar porqué en Ponto-Bitinia se estaba realizando una leva y hacia qué unidades pudo haberse orientado. El tema del reclutamiento y del origen de los reclutas es una cuestión que ha ocupado gran parte del debate sobre la organización del ejército romano³⁴. No obstante, las evidencias sobre el reclutamiento en Bitinia la tenemos solo por medio de las cartas de Plinio.

Otro conjunto de cartas, 63, 64 y 67³⁵, se refieren a una serie de embajadas desde el Bósforo, sin que sepamos la particularidad del

³¹ PLIN. *Ep. X.20.1* Trad. “No hay ninguna necesidad, mi queridísimo Segundo, de trasladar mas compañeros de armas mios para la vigilancia de los prisioneros.”

³² PLIN. *Ep. X. 21, 22, 27 y 28*

³³ PLIN. *Ep. X. 29 y 30*

³⁴ CHESSMAN 1914, FORNI 1992, HAYNES 2013.

³⁵ PLIN. *Ep.X 63, 64 y 67.*

detalle, salvo que eran urgentes e importantes. Plinio opta por despachar el correo del rey Sauromates del Bósforo antes de la llegada del liberto Lycormas quien al parecer estaba encargado de las relaciones con dicho reino, de seguro este se encontraba en comisión debido a tareas enviadas por Trajano. El hecho se ha relacionado a movimientos en la región asociados a la futura campaña pártica, pero en las cartas no se menciona ningún motivo, salvo que al parecer Trajano requería dicha información de manera rápida.

Por último, encontramos la epístola 74, Plinio menciona que un soldado estacionario de Nicomedia le ha hecho llegar el testimonio de un esclavo que sirvió a Laberio Máximo, general romano de la campaña dácica, fue capturado y sirvió a Decébalo de Dacia, y este lo envió al rey Pácoro de Partia como regalo por una presumible alianza. Plinio no parece muy convencido de la historia no obstante lo envía a Trajano por si la información le fuera de utilidad³⁶.

Este conjunto de cartas se ha visto vinculado a las guerras particas, si bien no existe un consenso sobre si los datos que entregan las cartas de Plinio presuponen que este sabía de los preparativos y por tanto si lo que relata se refiere a las operaciones bélicas del ejército romano en dirección al Éufrates. Longden al analizar las cartas cree que estas no hacen referencia directa a la futura expedición debido a que el mismo Plinio no lo menciona de manera directa, “*Bithynian letters contain no positive evidence of a plan for immediate aggression*”³⁷. Lepper suele también rechazar, no de manera tan taxativa, que las cartas de Plinio reflejen los preparativos y causas de la guerra pártica “*However, it remains true that the evidence of Pliny's Bithynian correspondence does not rule the possibility that preparations for a possible war were there going on (...) For any positive evidence, therefore, one must turn elsewhere*”³⁸. Cuntz y Guey en cambio creen que el epistolario demuestra que Trajano tenía en mente la idea de la guerra contra los partos cuando Plinio se hace cargo de la provincia³⁹. Lo mismo opina Cizek, “*Pline le Jeune, l'homme de confiance de l'empereur. Pline avait été envoyé dans cette province, comme légat extraordinaire, surtout pour préparer la guerre*”⁴⁰.

De todos modos, hay una cuestión que no se puede obviar, la presencia de soldados es constante en las cartas de Plinio, lo que llama

³⁶ PLIN.Ep.X.74

³⁷ LONGDEN 1931, p.23

³⁸ LEPPER 1948, p. 170

³⁹ LEPPER 1948, p.165

⁴⁰ CIZEK 1994, p. 382

poderosamente la atención ya que la provincia ha sido considerada inerme⁴¹. El testimonio relativo a qué unidad podría haberse encontrado allí en ese momento proviene de Plinio, quien pide al emperador unos beneficios para el centurión Accio Aquila de la cohorte VI *equestris*. En el estudio de Spaul se ofrece como única evidencia de la presencia de esta cohorte ecuestre la carta de Plinio, añadiendo a su vez que se trataría de la cohorte VI Hispanorum compuesta por 120 hombres de caballería y 480 soldados⁴². Esta cuestión es interesante porque en el análisis realizado por Paul Holder sobre la distribución de las tropas auxiliares en época de Adriano, no encontramos presencia de ellas en la provincia, tampoco epigráficamente podemos encontrar menciones a unidades militares⁴³.

Nuestra intención como lo hemos declarado al inicio de este artículo no es centrarnos en develar si las cartas hacen o no referencia a una campaña particular como lo fue la *expeditio parthica*, sino más bien comprender si las informaciones de orden militar entregadas por Plinio permiten explicar el proceso de generación y difusión de datos militares en el Imperio Romano en época antonina. Ello obliga a relacionar las epístolas mencionadas con la naturaleza de los escritos de Plinio y correlacionarla con otros documentos que pudieran existir en el periodo.

El libro X del epistolario: los datos militares a la luz del sistema imperial.

La premisa de que las cartas de Plinio son ediciones de su cuerpo epistolar original permite centrar el análisis en tres aspectos. En primer lugar, comprender las epístolas como un modelo administrativo de cómo debía conducirse un gobernador, en segundo lugar, la imagen ideal de gobernador que buscaba proyectar Plinio en su epistolario y por último si hubo omisión de información en la edición del cuerpo epistolar.

¿Importan los detalles del texto y de las misivas si es que la finalidad del libro de Plinio fuera la representación y auto-representación del gobierno imperial? A nuestro juicio sí, es posible observar el corpus epistolar como una parte de ese modelo interpretativo. Como señala Stadter:

If this hypothesis is true, Pliny's tenth book is not a raw dossier, but a sophisticated exercise in imperial self-representation, on

⁴¹ SHERK 1955, pp. 400-413

⁴² SPAUL 2000, p.520

⁴³ HOLDER 2003, pp.101-145.

a par with that of the earlier books, but functioning in a quite different mode. Whereas the previous books present an idealized view of senatorial life, the tenth book, through selection and omission, presents the Trajanic ideology of rule...⁴⁴

Por lo anterior las cartas con información militar también serían parte de ese estereotipo del gobierno imperial y nos representaría la forma de pregunta-respuesta-reacción frente a determinadas circunstancias de orden castrense. Al respecto podemos mencionar un ejemplo de época antonina interesante de comparar con Plinio, se trata de Tarrutenio Paterno, prefecto del Pretorio de Marco Aurelio y líder militar en las guerras marcománicas que había alcanzado notoriedad como escritor militar al compilar una serie de disposiciones militares que le llevaron a ser designado *ab epistulis latinis*⁴⁵. En el siglo II hubo un interés consciente de muchos escritores por compilar el derecho romano, lo que podemos enmarcar como parte de las diferentes manifestaciones de los ideales moralizantes y humanizantes de la época antonina. No obstante, no es posible determinar hasta qué punto Plinio interpretó las *responsa imperiales* como fuentes del derecho⁴⁶.

Dentro del conjunto de cartas, las debidas a problemas en el reclutamiento tienen una relevancia particular. El mecanismo es el tradicional: Plinio consulta, el emperador responde, ambas situaciones son un modelo de otro tipo de consultas. Antes de proceder con cualquier castigo se debe investigar efectivamente la situación y castigar al responsable. De hecho, la situación es similar a la famosa epístola en la que Plinio menciona al emperador la existencia de unos sujetos llamados cristianos en su provincia, la respuesta es similar: investigar si efectivamente han cometido un delito ante la ley romana. En la intervención imperial se muestran los valores de la *moderatio* y *iustitia* del emperador, la forma de resolver racional y operativamente los temas, en el fondo parte de las cualidades que convertían a Trajano en un *Optimus princeps*⁴⁷.

La carta sobre los reclutas, aparte de en términos de las preguntas y respuestas ser una pauta como lo hemos señalado, presenta varias cuestiones interesantes de analizar. La leva como acto tenía una asociación directa con el gobernador y los agentes reclutadores de las unidades militares, sean estos de tropas legionarias o tropas auxiliares.

⁴⁴ STADTER 2006, p.69

⁴⁵ VEG. 1.8.10

⁴⁶ CIZEK 1983, p.122-125

⁴⁷ CIZEK 1983, pp.187-189,215-219,266-26

Plinio sabía por tanto la actuación de estos agentes en su territorio provincial. El oficial a cargo hacía llegar al oficial de la unidad un reporte de la situación del reclutamiento. Poseemos una copia de la epístola de los archivos de la III Cohorte de Itureos en Egipto, “*tirones sexs probatos a me in cohorte cui praees in numeros referri (...) cohortis iii Ituraeorum scripsi authenticam epistulam in tabulario cohortis ese*”⁴⁸. Este documento lleva la firma de un singular a las órdenes del prefecto de Egipto sobre los símbolos, edad, nombre y situación de los reclutas de la mencionada cohorte en marzo del 103. Plinio debió recibir un documento similar sobre la presencia de los esclavos en la leva, al revisar el informe envió una síntesis a Trajano de las situaciones descritas por el informe del agente del reclutamiento en Ponto-Bitinia; no obstante, en la epístola Plinio no hace alusión al documento, sino que solo a la situación. Es probable que como documentación adjunta en la realidad se enviara una copia de la epístola del reclutamiento.

Aceptando por tanto la posibilidad que los textos sean unas ediciones adaptadas a unos ciertos moldes estilísticos y temáticos, se puede señalar que las cartas con motivos militares fueron requerimientos habituales en el desarrollo del trabajo de un gobernador. Las preguntas de Plinio invocan las respuestas de Trajano, en una especie de lo que hoy día llamaríamos preguntas frecuentes, consultables en cualquier minuto ante las dudas. Quizá, como buscaría Adriano desde el aspecto jurídico al emitir el edicto perpetuo, el modelo de las cartas de Plinio estuvo destinado a establecer formas de respuestas generales en la línea de la centralización del poder político.

De este modo Plinio reunió los antecedentes y emitió los requerimientos a la cancillería imperial. La lección para cualquiera que leyera las cartas es clara. Ante un caso similar los gobernadores debían indagar de dónde procedía la falla del sistema y actuar. Si comprendemos el cuerpo epistolar como un estereotipo de la buena administración imperial los gobernadores no requerirían volver a preguntar al emperador sobre un tema similar, pues ya tenían la respuesta del considerado el mejor de los emperadores. Esto lo podemos enlazar también con la emisión de consejos sobre el trabajo que ya hiciera Plinio a su amigo Máximo, destinado como corrector a Acaya cerca del año 100⁴⁹.

⁴⁸ P.Oxy, VII. 1022 Trad. “Seis reclutas (tirones) han sido probados por mí para la cohorte que mandas y he ordenado que sean inscritos en las listas (numero referri) (...) Escrito auténtico de la epístola que está en el tabulario de esta cohorte.”

⁴⁹ PLIN. Ep. VIII.24

Por otra parte, las cartas sobre el destino de tropas, sea las de la cárcel o las peticiones de los agentes imperiales, pudieron ser unas respuestas estandarizadas a situaciones similares, y asociados a los deseos de Trajano de fortalecer el culto a la disciplina militar como lo señala el mismo Plinio en el Panegírico⁵⁰. En esta dirección, puede ser engañoso creer que, con la experiencia política y social que tenía Plinio, consultara cada uno de sus pasos a Trajano, más aún si su nombramiento como gobernador de Ponto y Bitinia se debió a la importancia estratégica y económica de esta provincia en el Imperio Romano.

De todos modos, las cartas no nos muestran un Imperio atávico, sino que dinámico, en un contexto de posible guerra y conflicto con Partia y Armenia. Si entendemos el libro X como un libro publicado a la muerte de Plinio es dable creer que los detalles que pudieran salir a la luz sobre la guerra pártica que se estaba luchando fueran omitidos por el editor para evitar el riesgo de develar información relevante para el enemigo. Al respecto donde más interés cobra esta situación es con el asunto de los emisarios del Bósforo y el destino de los procuradores imperiales.

La llegada de unos enviados del rey Sauromates del Bósforo pareció alterar la calma de la provincia. La urgencia con la que Plinio despachará a los emisarios del Bósforo rápida y directamente a Roma “*Rex Sauromates scripsit mihi esse quaedam, quae deberes quam maturissime scire. Qua ex causa festinationem tabellarii, quem ad te cum epistulis misit, diplomate adiui*.”⁵¹ nos permite presuponer que no se trató de un asunto menor. En el caso del Bósforo sabemos que su rey, Sauromates I, se hacía declarar “*amicum imperatoris populique Romani praestantissimum*”⁵². En un contexto donde Roma estaba absorbiendo a todos los reinos clientes, la pervivencia de los reyes amigos de Roma estaba en directa relación con el comportamiento que tuvieran para con Roma y su emperador, en ese marco desde el Bósforo se podían controlar los movimientos terrestres y navales de todo el Ponto Euxino, por lo que se convertía en un aliado estratégico del Imperio Romano.

Hay monedas del Bósforo⁵³ con imágenes del rey con Trajano y Adriano que muestran esta sumisión de los intereses locales a Roma. Una inscripción estudiada por Bowersock y Jones, con problemas de datación

⁵⁰ PLIN. *Pan.* 18.1. CIZEK 1983, p.189

⁵¹ PLIN. *Ep.* X.64. Trad, “El rey Sauromata me escribió que existían ciertas cosas que debías saber lo antes posible. Por esta razón he facilitado con un salvoconducto la premura del mensajero que te ha enviado con las cartas”

⁵² ILS 851, “El más excelente amigo del emperador y del pueblo romano”

⁵³ ANOKHIN 395 imagen: www.wildwinds.com/coins/greece/bosporos/kings/sauromates_I/i.html

exacta, pero sin duda referida al siglo II, nos muestra que el Reino del Bósforo tenía una serie de rivalidades con sus pueblos limítrofes, entre ellos los alanos⁵⁴. Si enfocamos las cartas de los embajadores a este relato podría existir una asociación a los movimientos estratégicos de esta región, más o menos vinculados a la situación general de la frontera oriental. Mal que mal en época de Adriano se manifestó con virulencia el problema de los alanos en la frontera caucásica, que reflejan a su vez otros movimientos migratorios mayores.

De este modo desde la mirada de la singularidad la epístola no nos revela información secreta importante, pero para eso debe ponerse en contexto con la situación particular de las provincias orientales para el periodo. Esto nos hace reflexionar sobre el rol que podía llegar a cumplir el gobernador de una provincia pacífica en temas militares y geoestratégicos para el Imperio. Plinio sabía que retener la embajada más días ralentizaría el acceso a la información de Trajano produciendo un perjuicio para el Imperio. La carta del mensajero no muestra directamente una predisposición militar, pero da a conocer la necesidad de informar rápidamente para tomar decisiones, no por nada el gobernador le otorga un salvoconducto al emisario para que se mueva con mayor rapidez.

Por último, las cartas que podrían hacer referencias a la planificación militar son aquellas en las que se refieren directamente la acción de agentes imperiales. La presencia de procuradores y libertos con soldados permite presuponer órdenes emanadas desde Roma, que Plinio debió de conocer, quizá expresadas en sus *mandata*, de ahí que no sea necesario mencionar cada paso en sus cartas. Pero la búsqueda y recolección de recursos a provincias aledañas, la exploración, el recorrer la región, el reclutamiento permiten que podamos afirmar que la provincia del Ponto Bitinia se encontraba con bastante movimiento en fechas previas a que se desencadenara la guerra pártica. La organización de la campaña no debió ser menor, el movimiento de tropas tampoco. Tomando en consideración la cronología de Lepper para la guerra pártica, Trajano salió de Roma en 113, para nosotros es evidente al respecto que la campaña no se organizó sobre la marcha. En 110 los partos habían nombrado a Axidares como rey de Armenia encendiendo las alarmas en Roma; Trajano desde ese momento habría decidido fortalecer aún más las provincias orientales, y quizás la guerra emergió en el horizonte

⁵⁴ BOWERSOCK, JONES 2006, p.120

político. En ese contexto si añadimos la anexión de Arabia en 105 y la construcción de la *vía nova Traiana* se puede afirmar sin exagerar que la guerra era algo presente en el ambiente⁵⁵. Por ello las cartas de Trajano no pueden no estar imbuidas de esta situación geopolítica del Imperio Romano toda vez que su nombramiento como gobernador tenía presente esos temas.

A lo anterior se debe añadir la otra serie de misiones encomendadas a Plinio, el saneamiento de la legislación local y las tesorerías de las ciudades, cuestiones que se sumaban a la separación definitiva de Capadocia de la provincia vecina de Galatia como provincia. La provincia debía ser capaz de abastecer correctamente las tropas que pasaran por ella y evitar desordenes internos, pensando en que por la región pasaba la ruta directa a los cuarteles legionarios de Satala, Melitene y Samosata ubicadas en la frontera con Armenia, lugar donde se iniciaría la guerra. El recorrido entre Bizancio y la región fronteriza armenia a paso rápido militar se estima en unos 20 días, pensando en que esos tres lugares se convirtieron en esenciales para la guerra pártica, es perfectamente posible que Plinio tuviera que lidiar con todos los preparativos para garantizar el paso de tropas legionarias y auxiliares de modo previo a dichos lugares.

Conclusiones

Este trabajo lo hemos enmarcado en el debate de la *grand strategy* del Imperio Romano, en particular en la referente al acceso y uso de información militar por parte de la clase gobernante del Imperio Romano, para ello hemos utilizado las cartas con connotación militar que se encuentran en el libro X de Plinio el Joven. En general podríamos señalar que el análisis y comprensión de las cartas de Plinio como documentos modélicos y singulares nos ha llevado a establecer una serie de reflexiones sobre cómo el Imperio Romano organizaba su estructura política. Si comprendemos las cartas desde un sentido particular estas no nos revelan mucha información de carácter militar, lo que ha llevado a que el epistolario de Plinio no haya sido usado como fuente en el estudio del pensamiento militar y estratégico romano. Desde esta mirada las cartas se han estudiado como plausibles para explicar la campaña oriental de Trajano; no obstante, no existe un consenso sobre si eso es así. Por ello la información militar contenida en las cartas de Plinio se ha visto comprendida como sucesos cotidianos

⁵⁵ LEPPER 1948, p.95, p.111.

de una administración provincial pero no en el marco de un Imperio con una complejidad creciente en los asuntos militares en la medida que se iban estableciendo fronteras concretas.

Las nuevas posturas de los últimos decenios que proponen una relectura al epistolario de Plinio sostienen que este fue editado para su publicación, y que muchas de sus informaciones representan un modelo de como autorrepresentar a un senador, pero también para encumbrar la imagen del emperador Trajano. En ese sentido las cartas militares de Plinio podrían hacer referencia a asuntos de cómo resolver ciertas situaciones administrativas que podrían ocurrir en cualquier otra provincia del Imperio Romano. Aunando ambas perspectivas el epistolario de Plinio nos permitió comprender las materias castrenses en las que un gobernador de una provincia pacífica tenía que desenvolverse, incluyendo la distribución de tropas, el suministro, el espionaje y el reclutamiento. Los testimonios de Plinio son fundamentales ya que no disponemos de otro corpus como el suyo que nos muestre de primera mano el funcionamiento del Imperio Romano.

La conclusión más relevante es sobre el acceso y uso de información militar. En el análisis de la serie de cartas militares hemos podido concluir que los gobernadores tuvieron acceso a información militar relevante, esa comunicación obviamente fue de carácter creciente, en el caso de la provincia de Ponto-Bitinia. Plinio tuvo acceso a información, la que no toda se plasmó en sus cartas según se puede advertir, pero la confección de sus peticiones refleja que poseía mayores datos en cada situación y que sus escritos buscaron ser un modelo de comunicación entre otros tópicos y este.

En el caso del uso de la información, Plinio en muchos casos solicita consejo al emperador, lo que podría estar unido al hecho de que desde los Flavios los emperadores tendieron a centralizar aun más las funciones militares. Existió un uso de la información por Plinio dentro de sus posibilidades como gobernador, que las cartas se escribieran en el contexto de los preparativos de las guerras párticas nos permite asociar los preparativos militares y el uso de la información. Cabría analizar en futuros trabajos el grado de la asociación entre los preparativos militares, el acceso y el uso de la información.

Por todo ello concluimos que el Imperio Romano era capaz de generar información militar, que las autoridades imperiales tenían acceso y la usaban para tomar medidas militares concretas. Si entendemos que las

cartas de Plinio son ediciones de un corpus más complejo, las cartas originales contuvieron más detalles y poseyeron un correspondiente respaldo en documentación oficial. Esperamos de este modo haber contribuido al debate sobre la existencia o no de un pensamiento militar y estratégico complejo en el Imperio Romano al aproximarnos a como se generaban parte de la toma decisiones, el acceso y el uso de información militar en el siglo II utilizando el epistolario de Plinio, fuente que hasta este momento había sido subutilizada en este sentido.

Bibliografía

- AUSTIN, N.J E, RANKOV, BORIS, *Exploratio: Military and political Intelligence in the Roman World from the second Punic War to the Battle of Adrianople*, Routledge, Abingdon, Inglaterra, 2004. Devon, 1995.
- BANCALARI, ALEJANDRO, “Modalidades de circulación oficial en el Alto Imperio Romano.” *La antigüedad, construcción de un espacio interconectado*, RIL editores, Santiago, 2010.
- BOWERSOCK, G. W., AND C. P. JONES. “A New Inscription from Panticapaeum.” *Zeitschrift Für Papyrologie Und Epigraphik*, vol. 156, Universität zu Köln, Köln, 2006.
- BRUÈRE, RICHARD, “Tacitus and Pliny’s Panegyricus” *Classical Philology*, Vol. 49, No. 3, Chicago, Chicago University Press, 1954.
- WHITAKKER. CR, *Rome and Its Frontiers: The Dynamics of Empire*. Routledge, Londres, 2004.
- CHESSMAN, GEORGE, *The Auxilia of the Roman Imperial Army*, Oxford, Oxford Clarendon Press, 1914.
- CIZEK, EUGEN, *L'epoque de Trajan*, Belle Letres, Paris, 1983.
- FORNI, GIOVANNI “Il reclutamento delle Legioni da Augusto a Diocleziano”, *Esercito e marina di Roma antica: raccolta di contributi*, Mavors Roman Army Researches, Stuttgart, 1992.
- HAMMOND, MASSON, “Pliny the Younger’s Views on Government” *Harvard Studies in Classical Philology*, Vol. 49 (1938), Department of the Classics Harvard University, Harvard 1938.
- HANSON, VICTOR. “The Status of Ancient Military History: Traditional Work, Recent Research, and On-Going Controversies” *The Journal of Military History*, Vol. 63, No. 2, Society for Military History, Lexington, 1999.
- HAYNES, IAN, *Blood of the provinces : the Roman auxilia and the making of provincial society from Augustus to the Severans*, Oxford Press, Oxford, 2013.
- HOLDER, PAUL, “Auxiliary Deployment In The Reign Of Hadrian.” *Bulletin of the Institute of Classical Studies. Supplement*, no. 81, Weley, New Jersey, 2003.
- ISAAC, BENJAMIN, *The Limits of Empire: the Roman army in the East*, Oxford Press, Oxford, 2000. Oxford, 1990.

- MANN, J.C, "Power, Force and the Frontiers of the Empire The Grand Strategy of the Roman Empire from the First Century A.D. to the Third by Edward N. Luttwak." *The Journal of Roman Studies*, Vol. 69, Society for the Promotion of Roman Studies, Londres, 1979.
- KEMEZIS, ADAM, "Lucian, Fronto, and the Absence of Contemporary Historiography under the Antonines" *American Journal of Philology*, Volume 131, Number 2, John Hopkins University Press, Baltimore, 2010.
- LE BOHEC, YANN, *Geopolitique de L'Empire Romain*, Ellipses, Paris, 2014.
- LEPPER, F.A, *Trajans's Parthian War*, Ares Publishers, Chicago, 1948.
- LONGDEN, R.P, "Notes on the Parthian Campaigns of Trajan" *The Journal of Roman Studies*, Vol. 21, Society for the Promotion of Roman Studies, Londres 1931.
- LUTTWAK, EDWARD. *The Grand Strategy of the Roman Empire*, John Hopkins University Press, Baltimore, 1976.
- MILLAR, FERGUS, "Emperors, Frontiers and Foreign Relations, 31 B. C. to A. D. 378", *Britannia Vol.13*, Society for the Promotion of Roman Studies, Londres, 1982.
- MILLAR, FERGUS, *The Emperor in the Roman World*, Duckworth, Londres, 1992. Londres, 1977.
- MILLAR, FERGUS, "Trajan: Government by Correspondence" *Rome, the Greek World, and the East, volume 2: Government, Society, and Culture in the Roman Empire*, The University of North Carolina Press, Chapell Hill- Londres, 2004.
- PARIBENI, ROBERTO, *Optimus princeps: saggio sulla storia e sui tempi dell'imperatore*, Arno Press, Nueva York, 1975. Roma, 1926-1927.
- PLINIO EL JOVEN, *Cartas*, Madrid, Gredos, 2005.
- SÁEZ, ANDRÉS, "Estrategia e Imperio Romano un balance historiográfico a 40 años de la publicación de The Grand Strategy of the Roman Empire" *Revistas del Orbis Terrarum*, 2017, Santiago.
- SHERK. ROBERT K, "The Inermes Provinciae of Asia Minor", *American Journal of Philology*, Volume 76, John Hopkins University Press, Baltimore , 1955.
- SHERWIN-WHITE, A.N, "Pliny, the Man and His Letters", *Greece & Rome, Second Series*, Vol. 16, No. 1, Cambridge University Press, Cambridge,1969.

- SPAUL, JOHN, *Cohors 2*, BAR International Series, Oxford, 2000.
- STADTER, P.A “Pliny and the Ideology of Empire: the Correspondence with Trajan” *Prometheus*, 32, Firenze, Firenze University Press, 2006.
- SYME, RONALD, “People in Pliny” *The Journal of Roman Studies*, Vol. 58, Society for the Promotion of Roman Studies, Londres, 1968.
- VALDÉS, PAU, “¿Guerra primitivista o modernista? El debate de la Grand Strategy Romana”, *Ex novo: revista d’història i humanitats*, Universitat de Barcelona, núm. 7, Universitat de Barcelona, Barcelona, 2011.
- VEGECIO, *Compendio de técnica militar*, Cátedra, Madrid, 2010.
- WHEELER, EVERITT, “Methodological Limits and the Mirage of Roman Strategy: Part I”, *The Journal of Military History*, Vol. 63, No. 2, Society for Military History, Lexington, 1993.
- WOOLF, GREG, “Pliny/Trajan and the Poetics of Empire”, *Classical Philology*, Vol. 110, No. 2, Chicago, Chicago University Press, 2015.