

**CONFIABILIDAD DE LOS DOCENTES DE EDUCACIÓN FÍSICA DEL  
COLEGIO POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN FÍSICA  
DE LA USEK DE CHILE**

**RELIABILITY OF THE TEACHERS OF PHYSICAL EDUCATION OF THE  
COLLEGE ON THE PART OF THE STUDENTS OF PHYSICAL  
EDUCATION OF THE USEK OF CHILE**

Elizabeth Flores Ferro

Mg (c) en Docencia e Investigación Universitaria. Universidad Central.

Correspondencia: [Prof.elizabeth.flores@gmail.com](mailto:Prof.elizabeth.flores@gmail.com)

Marcelo Hadweh Briceño

Mg (c) en Docencia e Investigación Universitaria. Universidad Central.

Cristian Aravena Garrido

Licenciado en Educación Física.

Fernando Maureira Cid

Docente Facultad Patrimonio Cultural y Educación. Universidad SEK, Santiago de  
Chile

## RESUMEN

Se investigó la percepción de la confiabilidad de 102 estudiantes de la carrera de pedagogía en educación física sobre sus profesores de la misma especialidad en la enseñanza secundaria. Se adaptó y validó el test de confiabilidad propuesto por Yáñez, Pérez, Yáñez (2005) encontrando buenos índices de confiabilidad y validez. La teoría plantea que la confiabilidad de los estudiantes hacia los docentes se constituye principalmente por la competencia, benevolencia e integridad. Sin embargo, en este estudio se encontró un cuarto factor: el respeto. Los resultados muestran que existen diferencias en las tres dimensiones, donde los estudiantes universitarios de cuarto año consideran a sus profesores menos competentes, benevolentes e íntegros que los estudiantes de primer año. Además, los estudiantes perciben más íntegros a las docentes del género femenino. Los resultados se atribuyen a los años de formación académica y edad de los encuestados.

**Palabras claves:** Confianza, competencia, benevolencia, integridad, educación física.

## ABSTRACT

There investigated perception of the reliability of 102 student of the degree of pedagogy physical education whit regard to your teachers of the same discipline of the school. It was adapted and valid test of reliability proposed by Yáñez, Perez, Yáñez (2005) finding good indices of reliability and validity. The theory suggests that the reliability of the students toward teachers is constituted mainly by competition, kindness and integrity. However, in this study found a fourth factor: respect. The results show that difference exist in three dimensions, where the university student of fourth year considerer his less competent, benevolent and complete teachers that the student of first year. In addition, the students perceive more complete the docent of the feminine genre. The results assume to the years of career education and age of the polled ones.

**Key words:** Confidence, competition, benevolence, integrity, physical education.

## Introducción

Para Kee y Knox (1970) la confianza es la disposición de una persona a ser vulnerable a las acciones de otra, con la expectativa de que el otro va a tomar una decisión y arriesgarse por él. Según Yáñez, Pérez y Yáñez (2005) la confianza del estudiante hacia el docente se refiere al creer en su integridad, benevolencia y competencia técnica. Para Mayer, Davis y Schoorman (1995) la confianza se explica mediante tres componentes que están interrelacionados: *competencia, benevolencia e integridad*, los que fueron denominados como *factores percibidos de confiabilidad*. Según lo anterior, una persona puede ser evaluada por otra desde estos tres componentes, lo que permite determinar el tipo de relación constituida y si una persona es confiable (Yáñez, Pérez y Yáñez, 2005).

Con respecto al concepto de competencia, Hager, Holland y Beckett (2002) la definen como un conjunto de habilidades y capacidades diferentes al conocimiento profesional específico y de habilidades técnicas tradicionales. Por su parte, Bisquerra (2003) señala que la competencia es la integración del saber (conocimientos), del saber hacer (capacidades y habilidades) y por último del saber ser (actitudes). Para García-San Pedro (2009) existen cuatro niveles de competencia: a) Competencias básicas, que apuntan hacia conocimientos fundamentales, los que se adquieren en la formación general y estas se enfocan en la comprensión y la resolución de problemas; b) Competencias genéricas, son aquellas que se relacionan con las capacidades, atributos, actuaciones y actitudes amplias, los que están enfocadas a distintos ámbitos profesionales; c) Competencias específicas, que son las que se relacionan con aspectos técnicos directamente vinculados con la ocupación y las competencias específicas en determinada área y que no son fáciles de transferir a otros contextos; d) meta-competencias, que corresponden a competencias genéricas de alto nivel que trascienden a otras, favoreciéndolas, mejorándolas o posibilitando la adquisición de ellas.

La benevolencia para Goddard, Tschannen-Moran y Hoy (2001) es la acción de una persona que protege a otra con las mejores intenciones. Navarro, Pérez,

González, Mora y Jiménez (2007) complementan esta definición con la interacción diaria lo que produce la preocupación por el bienestar del otro. Mc-Allister (1995) explica que el concepto de benevolencia se divide en 3 acciones que promueven la confianza: el primero es la muestra de consideración y sensibilidad enfocado hacia las necesidades e intereses de las personas, segundo es demostrar con el actuar que se protegerán los intereses de las personas y el tercero es no obtener el propio beneficio a costa de los demás.

Según Pellegrino (2010) la integridad proviene del latín *integer* y significa unidad, total o entereza. Otra explicación del mismo concepto es la de Honneth (1992) en donde la integridad se sustenta en la aprobación o el reconocimiento en forma subconsciente de los otros sujetos. Casamiglia (1992) señala que se habla de una persona íntegra en una orientación moral cuando ésta obra conforme a sus principios. Guzmán (2007) propone tres aspectos de la integridad dependiendo del contexto, estos son: a) la integridad física que se refiere al cuidado y preservación del cuerpo, lo que conduce al estado de salud del sujeto. b) la integridad psíquica que se relaciona con las habilidades emocionales, psicológicas e intelectuales. c) integridad moral que se refiere al derecho del ser humano a su desarrollo de vida según sus propias convicciones.

Existen variadas investigaciones sobre la confianza y la construcción de esta, por ejemplo, Leonor, Rojas y Segure (2010) estudiaron el proceso de construcción de la confianza, su vivencia y percepción en 17 establecimientos educacionales de la comuna de Valparaíso en Chile, considerando a 995 estudiantes pertenecientes al último año de primaria y secundaria. Los resultados indicaron que la confianza se desarrolla a partir de estilos de crianza adecuados, apoyo paterno incondicional, transparencia-honestidad, límites y normas claras, además de tiempo compartido, respeto y una buena comunicación. Estos aspectos son difíciles de lograr si no existe un esfuerzo consciente y dirigido al logro de estas metas por parte de los padres.

Por su parte Conejero, Leonor, Rojas y Segure (2010) estudiaron el proceso de construcción de confianza, vivencia y percepción del personal directivo, docente, estudiantes y apoderados de colegios de la comuna de Valparaíso. Los resultados

muestran que la confianza no es un pilar dentro de las políticas y proyectos educativos de los establecimientos educacionales, por lo que sugieren que este tema se aborde urgentemente debido a que constituye un eje central de la calidad de vida y el vínculo humano.

Zapata, Rojas y Gómez (2010) realizaron un estudio sobre los factores que intervienen en la confianza de los estudiantes universitarios hacia sus docentes. Para cumplir con el objetivo recogieron información de las encuestas de evaluación docente de varias instituciones llegando a la conclusión que los factores que más contribuyen son el cumplimiento del contenido del curso, el dominio del tema y las habilidades comunicativas.

Moreno y Cervelló (2003) evaluaron a 1000 alumnos de tercer ciclo de educación primaria a través del Cuestionario para el Análisis de la Satisfacción en la Educación Física (CASEF). En base a los resultados, se determinó que 9 de cada 10 alumnos consideran que la asignatura de educación física es la que más les gusta y la establecen como importante, además se afirma que aquellos alumnos que perciben al educador como democrático, bondadoso, alegre, justo, agradable y comprensivo, le dan mayor importancia a la educación física.

Por otro lado, Gutiérrez y Pilsa (2006) evaluaron a 910 estudiantes con edades comprendidas entre 13 y 16 años de la comunidad de Valencia en España. Aplicaron el cuestionario de actitudes de los alumnos hacia la conducta de los profesores y los contenidos del programa de educación física, concluyendo que las actitudes de los estudiantes son positivas en todos los niveles académicos analizados. No obstante los alumnos manifestaron el deseo de disfrutar con mayor libertad la elección de las actividades a realizar y además les gustaría que sus profesores de educación física se preocupasen más por lo que ellos sienten y tuvieran mayor control sobre los alumnos en clase.

En el mismo contexto, Gutiérrez, Pilsa y Torres (2007) evaluaron a 778 estudiantes de 13 a 16 años de la comunidad de Valencia de España. El estudio mostró que las características ideales de los profesores de educación física según sus estudiantes son la simpatía y carácter agradable, con atractivo físico, competente en

su trabajo, con capacidad de comprender a los alumnos con dificultades, que permita la flexibilidad en la programación de actividades y juegos, que sea joven y de buena condición física.

Por otro lado, Cárcamo (2012) evaluó a 1.311 estudiantes de primaria y secundaria pertenecientes a 6 comunas de la Región de Araucanía de Chile. Utilizaron el Cuestionario de Actitudes de los Escolares hacia la Educación Física que consta de 22 ítems compuestos por afirmaciones tanto positivas como negativas. Los resultados del estudio indicaron que los escolares perciben a su profesor de educación física como competente y que domina los contenidos que entrega en la asignatura, se presentaron diferencias en las respuesta emitidas por los estudiantes de educación secundaria con los de primaria, siendo estos últimos quienes tienen una percepción mucho más positiva de sus profesores que los alumnos de enseñanza secundaria.

Con estos antecedentes se establecieron los objetivos de la presente investigación: a) Conocer las características psicométricas de la escala de confiabilidad hacia los docentes adaptada para educación física; b) Conocer la confiabilidad de los estudiantes de primer y cuarto año de educación física de la Universidad SEK de Chile sobre sus profesores de educación física de enseñanza secundaria.

## **Método**

*Muestra:* Se utilizó una primera muestra para conocer las características psicométricas de la escala de confiabilidad hacia los docentes adaptada para educación física, la cual estuvo constituida por 85 estudiantes de dicha especialidad de la USEK de Chile. Del total 10 casos son damas (11,8%) y 75 son varones (88,2%). La edad mínima fue de 18 años y la máxima de 32 años con una media de 23,1 años (d.e.=3,79).

La segunda muestra en la cual se analizó la percepción de la confiabilidad hacia los profesores, estuvo constituida por 102 estudiantes de educación física de la Universidad SEK. Del total, 11 casos corresponden al sexo femenino (10,7%) y 92 al sexo masculino (89,3%). La edad mínima fue de 18 años y la máxima 41 años, con un promedio de 22,7 años (d.e.=3,63). Un total de 38 estudiantes cursaban el 1° año de la carrera (36,9%) y 65 cursaban 4° año (63,1%).

*Instrumentos:* Se aplicó una encuesta sociodemográfica para conocer la edad, curso, tipo de establecimiento educacional y sexo del profesor de educación física que tuvo cada integrantes de la muestra en su último año de secundaria.

Se utilizó una adaptación de la escala de confiabilidad hacia los docentes de Yáñez, Pérez y Yáñez (2005), la cual está compuesta por 17 ítems tipo Likert con una valoración de 1 a 7. El instrumento original tiene un índice de confiabilidad de 0,90.

La escala adaptada para educación física se presenta en el Anexo 1.

*Procedimiento:* La escala de confiabilidad hacia los docentes adaptada para educación física se aplicó a una muestra de 85 estudiantes de dicha especialidad para conocer sus características psicométricas. El instrumento se aplicó en forma colectiva, en horario de clases y tuvo una duración aproximada de 10 minutos. Posterior al análisis de datos, se realizó una segunda aplicación a la muestra final de 102 estudiantes en las mismas condiciones que la muestra 1. Todo estudiante evaluado firmó un consentimiento informado.

*Análisis de datos:* Se utilizó el programa estadístico SPSS 16.0 para Windows. Para la primera parte del análisis psicométrico de la escala se utilizó el coeficiente de alfa de Cronbach y análisis factorial exploratorio de componentes principales y rotación ortogonal de Varimax. Para la segunda parte se utilizó estadística descriptiva, pruebas t para muestras independientes y pruebas de ANOVAs para comparar los resultados por género del profesor, cursos y tipo de establecimientos educacionales.

## Resultados

Primera parte: Validación de la escala de confiabilidad hacia los docentes adaptada para educación física

La adaptación de la escala de confiabilidad hacia los docentes obtuvo un KMO de 0,760 y una prueba de esfericidad de Bartlett de 0,000. Por lo tanto, se procedió a realizar un análisis factorial de componentes principales y rotación de Varimax. En la tabla 1 se presenta la varianza total explicada de la escala de confiabilidad adaptada, donde se presentan 4 componentes que explican el 63,8% de la varianza.

**Tabla 1.** Varianza total explicada de la escala de confiabilidad hacia los docentes en educación física.

	Total	% de varianza	% acumulado
1	5,326	31,328	31,328
2	2,875	16,913	48,241
3	1,595	9,383	57,624
4	1,050	6,176	63,800

Extraction Method: Principal Component Analysis.

La prueba de comunalidades entregó valores sobre 0,400 en cada uno de los 17 ítems de la escala. En la tabla 2 se observa la rotación varimax de componentes de la escala adaptada, donde se mantienen los 3 componentes originales: competencia (ítems 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12 y 13), benevolencia (ítems 14, 15, 16 y 17) e integridad (ítems 1, 5, 6 y 9) y se suma un cuarto componente de respeto (ítem 10).

El índice de confiabilidad de la escala adaptada fue 0,854.

**Tabla 2.** Rotación varimax de componentes de la escala de confiabilidad hacia los docentes adaptada para educación física.

	Componentes			
	1	2	3	4
Pregunta 1			,722	
Pregunta 2	,691			
Pregunta 3	,838			
Pregunta 4	,572			
Pregunta 5			,784	
Pregunta 6			,809	
Pregunta 7	,529			
Pregunta 8	,676			
Pregunta 9			,521	
Pregunta 10				,851
Pregunta 11	,501			
Pregunta 12	,763			
Pregunta 13	,506			
Pregunta 14		,750		
Pregunta 15		,782		
Pregunta 16		,764		
Pregunta 17		,799		

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 11 iterations.

Segunda parte: Confiabilidad hacia sus docentes de educación física del colegio por parte de estudiantes universitarios de dicha carrera.

En la tabla 3 se aprecia que existen diferencias en la percepción de la competencia de los profesores de educación física del colegio percibida por los

estudiantes de educación física de la USEK, ( $t=2,665$ ;  $p=0,009$ ), por lo tanto los estudiantes de cuarto año de la universidad consideran que sus profesores eran menos competentes en comparación con los estudiantes de primer año. Por otra parte, existen diferencias en la percepción de la benevolencia de los profesores ( $t=2,014$ ;  $p=0,047$ ), donde los estudiantes de cuarto año de la universidad consideran que sus profesores eran menos benevolentes en comparación con los estudiantes de primer año. También existen diferencias en la percepción de la integridad de los profesores ( $t=4,201$ ;  $p=0,000$ ) siendo los estudiantes de cuarto año de la universidad quienes consideran que sus profesores eran menos íntegros en comparación con los estudiantes de primer año. Finalmente, en la dimensión de respeto no existen diferencias en la percepción de los estudiantes de educación física de 1° y 4° año de la USEK ( $t=0,460$ ;  $p=0,647$ ).

**Tabla 3.** Prueba t para muestras independientes en las cuatro dimensiones de la confiabilidad que perciben los estudiantes de 1° y 4° sobre sus profesores de educación física del colegio.

Dimensión	Curso	N	Media	t
Competencia	1° año	38	3,92 (d.e.=0,85)	2,665**
	4° año	64	3,49 (d.e.=0,73)	
Benevolencia	1° año	38	3,67 (d.e.=0,91)	2,014*
	4° año	64	3,27 (d.e.=0,99)	
Integridad	1° año	38	3,93 (d.e.=0,84)	4,201**
	4° año	64	3,20 (d.e.=0,85)	
Respeto	1° año	38	4,36 (d.e.=1,19)	0,460
	4° año	64	4,27 (d.e.=1,02)	

\*Nivel de significancia al nivel de 0,05

\*\* Nivel de significancia al nivel de 0,01

En la tabla 4 se observan las pruebas t de las cuatro dimensiones de la confiabilidad según el sexo del profesor de educación física del colegio. En cuanto a la competencia, la benevolencia y el respeto no existen diferencias de los profesores de educación física damas y varones del colegio. En la dimensión de integridad existen diferencias según el sexo del profesor ( $t=2,027$ ;  $p=0,045$ ), siendo el profesor de sexo femenino considerado más íntegro.

**Tabla 4.** Prueba t para muestras independientes en las cuatro dimensiones de la confiabilidad que perciben los estudiantes según el sexo del profesor de educación física del colegio.

Dimensión	Sexo	N	Media	t
Competencia	Femenino	21	3,73 (d.e.=0,92)	0,273
	Masculino	81	3,67 (d.e.=0,77)	
Benevolencia	Femenino	21	3,74 (d.e.=1,00)	1,678
	Masculino	81	3,34 (d.e.=0,96)	
Integridad	Femenino	21	3,65 (d.e.=0,94)	2,027*
	Masculino	81	3,40 (d.e.=0,89)	
Respeto	Femenino	21	4,14 (d.e.=1,42)	-0,760
	Masculino	81	4,35 (d.e.=0,99)	

\*Nivel de significancia al nivel de 0,05

En la tabla 5 se observan las pruebas de ANOVA de la percepción de los estudiantes de educación física de la USEK sobre sus profesores de educación física del colegio según el tipo de dependencia administrativa (municipal, particular subvencionado y particular pagado). Los resultados indican que no existen diferencias en ninguna de las cuatro dimensiones.

**Tabla 5.** ANOVA de las cuatro dimensiones de la confiabilidad que perciben los estudiantes sobre sus profesores de educación física según el tipo la dependencia administrativa del colegio.

Dimensión	Sexo	N	Media	F
Competencia	Municipal	28	3,45 (d.e.=0,86)	1,643
	Subvencionado	68	3,77 (d.e.=0,78)	
	Particular	6	3,81 (d.e.=0,59)	
Benevolencia	Municipal	28	3,61 (d.e.=1,10)	0,814
	Subvencionado	68	3,34 (d.e.=0,86)	
	Particular	6	3,54 (d.e.=1,59)	
Integridad	Municipal	28	3,23 (d.e.=0,93)	1,559
	Subvencionado	68	3,58 (d.e.=0,88)	
	Particular	6	3,63 (d.e.=1,17)	
Respeto	Municipal	28	4,07 (d.e.=1,41)	1,021
	Subvencionado	68	4,41 (d.e.=0,92)	
	Particular	6	4,17 (d.e.=1,17)	

## Conclusiones y discusiones

Los análisis muestran que la escala de confiabilidad hacia docentes adaptada para educación física presenta buenos indicadores de validez y confiabilidad, por lo que es prudente su uso en este tipo de poblaciones. A las tres dimensiones originales del instrumento (competencia, benevolencia e integridad) se le suma un cuarto componente que se denominó el *respeto* y que corresponde a la pregunta 10 de la escala *Mis profesores de Educación física me trataban de manera respetuosa*.

Con respecto a la percepción de los estudiantes de educación física los resultados muestran que los alumnos de cuarto año consideran menos competentes,

benevolentes e íntegros a sus docentes de educación física del colegio en comparación con los de primer año de la carrera. Moreno y Cervelló (2003) encontraron resultados similares, pero a nivel escolar mostrando una disminución de la percepción positiva hacia la educación física a medida que los alumnos pasan de curso. De la misma forma, se manifiesta este fenómeno en la formación universitaria, por ejemplo Cea, Véliz, Aravena y Maureira (2014) midieron la percepción de los estudiantes de educación física de la USEK de Chile hacia sus docentes universitarios, obteniendo resultados muy parecidos en cuanto a la evolución crítica de primer y cuarto año, donde estos últimos tienen una percepción más negativa hacia sus profesores respecto a los estudiantes de primer año. Es posible que estos cambios de percepción se deban a los años de formación académica, conocimiento teórico, nuevas experiencias (práctica profesional) y expectativas a través de los años cursados en la carrera.

En cuanto al cuarto componente del respeto, no existen diferencias entre ambos grupos, es decir, los estudiantes universitarios perciben a sus docentes de educación física del colegio respetuosos tanto en primer año como en cuarto año de la carrera, con puntajes superiores a 4 puntos de 5 posibles, los más altos entre los cuatro factores de la confiabilidad.

En relación al género del docente sólo existe diferencia en la dimensión de integridad, siendo las profesoras mujeres las mejores evaluadas. Tyler (2003) plantea que la disposición a colaborar está vinculada con esta dimensión y la benevolencia; por lo que se puede inferir que en la clase de educación física cuando el estudiante debe ejecutar correctamente un movimiento, las profesoras están más dispuestas a ayudar en el proceso de aprendizaje que los profesores de género masculino.

Resulta necesario realizar una investigación longitudinal para conocer la evolución de la percepción en un mismo grupo en los cinco años de su formación académica. Además, es de gran relevancia aplicar la escala de confiabilidad hacia los docentes en otras universidades que tengan la carrera de pedagogía en educación física, para conocer si este fenómeno se repite.

## Referencias bibliográficas

- Acevedo, R. & Fernández, M. (2004). La percepción de los estudiantes universitarios en la medida de la competencia docente: validación de una escala. *Revista Educación*, 28(2), 145-166.
- Bisquerra, R. (2003). Educación emocional y competencias básicas para la vida. *Revista de Investigación Educativa*, 21(1), 7-43.
- Cárcamo, J. (2012). El profesor de educación física desde la perspectiva de los escolares. *Estudios Pedagógicos*, 38(1), 105-119.
- Casamiglia, A. (1992). El concepto de integridad de Dworkin. *Revista Doxa*, 12, 155-176.
- Cea, S., Veliz, C., Aravena, C. & Maureira, F. (2014). Percepción de los estudiantes de educación física de la UISEK de Chile hacia sus profesores. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 14(1), 23-28.
- Conejeros, S., Leonor, M., Rojas, H., & Segure, M. (2010). Confianza: un valor necesario y ausente en la educación chilena. *Perfiles educativos*, 32(129), 30-46.
- García-San Pedro, M. (2009). El concepto de competencias y su adopción en el contexto universitario. *Revistas Alternativas: Cuadernos de Trabajo Social*, 16, 11-28.
- Goddard, R.; Tschannen-Moran, M. & Hoy, K. (2001). A multilevel examination of the distribution and effects of teacher trust in urban elementary schools. *Elementary School Journal*, 102(1), 3-17.
- Gutiérrez, M. & Pilsa C. (2006) Actitudes de los alumnos hacia la Educación Física y sus profesores. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 6(24), 212-229.
- Gutiérrez, M., Pilsa, C. & Torres, E. (2007). Perfil de la educación física y sus profesores desde el punto de vista de los alumnos. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 3(8), 35-52.

- Guzmán, J. (2007). *Derecho a la integridad personal*. Ponencia presentada en el Primer Congreso Nacional de Derechos Humanos. Santiago de Chile.
- Hager, P.; Holland, S. & Beckett, D. (2002). *Enhancing the learning and employability of graduates: the role of generic skills*. Disponible en: <http://www.bhert.com/publications/positionpapers/BHERTPositionPaper09.pdf> [Visitado el 19/12/2013].
- Honneth, A. (1992). Integridad y desprecio: motivos básicos de una concepción de la moral desde la teoría del reconocimiento. *Isegoría Revista de Filosofía Moral y Política*, 5, 78-92.
- Kee, H. & Knox, R. (1970). Conceptual and methodological considerations in the study of trust. *Journal of Conflict Resolution*, 14(3), 214- 232.
- Leonor M., Rojas, J. & Segure, T. (2010). Confianza: un valor necesario y ausente en la educación chilena. *Perfiles Educativos*, 129(32), 30-46.
- Mayer, R.; Davis, J. & Schoorman, D. (1995). An Integrative Model of Organizational Trust. *The Academy of Management Review*, 20(3), 709-734.
- McAllister, D. (1995). Affect-and cognition-based trust as foundations for interpersonal cooperation in organizations. *Academy of Management Journal*, 38 (1), 24-59.
- Moreno, J. & Cervelló, E. (2003). Pensamiento del alumno hacia la educación física: Su relación con la práctica deportiva y el carácter del educador. *Revista Enseñanza: Anuario Interuniversitario de Didáctica*, 21, 345-362.
- Navarro, G.; Pérez, C.; González, A.; Mora, O. & Jiménez, J. (2007). Valores en profesores y participación de los apoderados en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(3), 579-592.
- Pellegrino, E. (2010). La relación entre la autonomía y la integridad en la ética médica. *Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana*, 108(5/6), 379-390.
- Tyler, T. (2003). Trust within organizations. *Personnel Review* 32.5: 556-568.
- Yáñez, R.; Pérez, V. & Yáñez, C. (2005). La confiabilidad hacia los docentes por parte de los estudiantes y su influencia en la construcción de confianza y en la

identificación organizacional hacia sus carreras. *Estudios Pedagógicos*, 31(2), 89-103.

Zapata, C. M., Rojas, M. D., & Gómez, M. C. (2010). Modelado de la relación de confianza profesor-estudiante en la docencia universitaria. *Educación y Educadores*, 13(1), 77-90.

## Anexo 1

### Escala adaptada de confiabilidad hacia los docentes

#### Instrucciones

- Debes responder pensando en tus profesores de Educación Física de enseñanza media del colegio que egreso (Si tuviste más de uno, contestar pensando en el profesor de 4° medio).
- La escala va de 1 que es totalmente en desacuerdo a 5 que corresponde a totalmente de acuerdo.

	1	2	3	4	5
<b>1.</b> Mis profesores de Educación Física eran capaces de diseñar programas de asignatura que respondan a lo que realmente necesitan los estudiantes.					
<b>2.</b> Mis profesores de Educación Física eran poco expertos en el área específica que enseñaban dentro del colegio.					
<b>3.</b> Mis profesores de Educación Física eran poco capacitados					
<b>4.</b> Mis profesores de Educación Física realizaban clases en forma deficiente					
<b>5.</b> Mis profesores de Educación Física realizaban su trabajo con habilidad					
<b>6.</b> Mis profesores de Educación Física realizaban sus clases de manera que demostrarán alta capacidad					
<b>7.</b> Mis profesores de Educación Física se esforzaban poco para ser buenos profesionales.					
<b>8.</b> Mis profesores de Educación Física tenían poca disposición de ayudar a sus estudiantes					

<b>9.</b> Me agradaban las actitudes que tenían los profesores de Educación Física hacia sus estudiantes					
<b>10.</b> Mis profesores de Educación física me trataban de manera respetuosa					
<b>11.</b> Mis profesores de Educación Física trataban mejor a otras personas que lo que me trataban a mí.					
<b>12.</b> Era difícil que los profesores de Educación Física mantuvieran sus compromisos con sus estudiantes					
<b>13.</b> Siento que mis profesores de Educación Física no eran auténticos conmigo					
<b>14.</b> Mis profesores de Educación Física eran honestos, me comunicaban lo que ellos realmente estaban pensando					
<b>15.</b> Cuando se daba la oportunidad, mis profesores de Educación Física compartían sus inquietudes académicas conmigo					
<b>16.</b> Siento que mis profesores de Educación Física eran sinceros en las cosas que decían a sus estudiantes					
<b>17.</b> Mis profesores de Educación Física no me mentían					